



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Дело А41-4461/11

07 августа 2013 г.

Резолютивная часть объявлена 31 июля 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 07 августа 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего-судьи Волкова С.В.,
судей Дербенева А.А., Тихоновой В.К.

при участии в заседании:

от истца – ООО «ЮНИТЕК» – Остроумов П.Е., доверенность от 23.05.2013 г.

от ответчика – ЗАО «Джорджия-Пасифик» - Зайцев Р.В., доверенность от
20.02.2013 г. до 31.12.2013 г.

рассмотрев 31 июля 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу
закрытого акционерного общества «Джорджия-Пасифик» (ответчик)

на решение от 06 декабря 2012 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Калининой Н.С.

и постановление от 28 мая 2013 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Диаковской Н.В., Марченковой Н.В., Епифанцевой С.Ю.

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЮНИТЕК» (ОГРН
1047796223232)

к закрытому акционерному обществу «Джорджия-Пасифик» (ОГРН 1025001766350)

о взыскании убытков

и по встречному иску о возмещении вреда, причиненного уничтожением имущества в результате пожара

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЮНИТЕК» (далее – ООО «ЮНИТЕК») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к закрытому акционерному обществу «Джорджия-Пасифик» (далее – ЗАО «Джорджия-Пасифик») о взыскании убытков в сумме 117 952 525 руб.

Требование, предъявленное со ссылкой на нормы статей 8,15,1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, мотивировано тем, что по вине ответчика произошел пожар в помещениях, арендуемых ответчиком у истца, в результате чего истцу был причинен ущерб ввиду повреждения и частичного уничтожения его имущества.

ЗАО «Джорджия-Пасифик» предъявило встречный иск со ссылкой на нормы статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации к ООО «ЮНИТЕК» о взыскании 59 769 433 руб. 70 коп. в возмещение вреда, причиненного уничтожением имущества (товара и основных средств) в результате пожара.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06 декабря 2012 года первоначальный иск ООО «ЮНИТЕК» удовлетворен, во встречном иске ЗАО «Джорджия-Пасифик» отказано.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, а также учитывая результаты проведенной в рамках данного дела судебной экспертизы, сделал вывод о том, что пожар возник по вине ЗАО «Джорджия-Пасифик», поскольку единственным источником воспламенения продукции на складе № 1 «Хард» стали искры из системы выхлопа дизельного погрузчика марки Mitsubishi FD 18 K, принадлежащего ЗАО «Джорджия-Пасифик».

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2013 года решение оставлено без изменения, с поддержанием выводов суда первой инстанции.

При этом, апелляционный суд отклонил довод ЗАО «Джорджия-Пасифик» об оставлении искового требования ООО «ЮНИТЕК» без рассмотрения на основании пункта 5.8 договора аренды, содержащего арбитражную оговорку. Апелляционный суд указал на то, что спор возник в результате деликта, а не вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного

обязательства, следовательно, данный спор подлежит рассмотрению с применением главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Законность вынесенных решения и постановления проверяется в порядке статей 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ЗАО «Джорджия-Пасифик», которое полагает, что судами обеих инстанций сделаны выводы, не соответствующие обстоятельствам дела, нарушены нормы материального и процессуального права, просит решение и постановление отменить, оставить исковое заявление ООО «ЮНИТЕК» без рассмотрения или направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как указывает заявитель кассационной жалобы, в пункте 5.8 договора аренды нежилого помещения от 01.07.2009 года содержалось арбитражное соглашение о том, что все споры, возникающие из договора или в связи с ним, подлежат разрешению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. Поскольку истец и ответчик являются компаниями с иностранными инвестициями, то соглашением сторон споры между сторонами могли быть отнесены к компетенции международного коммерческого арбитража. Между тем, ответчиком было заявлено в предварительном судебном заседании в суде первой инстанции ходатайство об оставлении иска без рассмотрения. При этом, в данном случае суды рассмотрели спор о возмещении убытков, причиненных повреждением переданного в аренду имущества, то есть спор, связанный с договором аренды.

Кроме того, по мнению заявителя, со стороны ООО «ЮНИТЕК» допущено нарушение договора аренды в части эксплуатации противопожарных систем и нарушение правил пожарной безопасности, поскольку имевшиеся на объекте системы пожарной сигнализации и автоматической установки пожаротушения были неработоспособны. В связи с этим, поскольку ООО «ЮНИТЕК» нарушило обязанность обеспечить работоспособность противопожарных систем, в результате чего пожар не был вовремя обнаружен и ликвидирован, поэтому возложение на ЗАО «Джорджия-Пасифик» всей суммы убытков является неправомерным.

Помимо этого, заявитель считает неправильным вывод судов о том, что пожар возник по вине ЗАО «Джорджия-Пасифик», так как эксплуатация дизельного погрузчика в помещении складского комплекса не образует нарушения пункта 506 ППБ 01-03. При этом, согласно разъяснениям МЧС РФ, указанный пункт ППБ не подлежит применению к зданиям и помещениям. Заявитель также считает, что подготовленное в рамках судебной экспертизы экспертное заключение не является достаточным, полным и объективным, в связи с чем полагает необоснованным отказ в удовлетворении ходатайства о назначении повторной пожарно-технической экспертизы.

Представитель заявителя кассационной жалобы в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил судебные акты отменить, иск ООО «ЮНИТЕК» оставить без рассмотрения.

Представитель ООО «ЮНИТЕК» в судебном заседании суда кассационной инстанции возражал против доводов кассационной жалобы.

От ООО «ЮНИТЕК» поступил отзыв на кассационную жалобу, однако суд кассационной инстанции, совещаясь на месте, определил: отзыв на кассационную жалобу возвратить, поскольку не представлены доказательства его заблаговременного направления в адрес другой стороны.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм процессуального и материального права при вынесении решения и постановления, Федеральный арбитражный суд Московского округа не находит оснований для отмены судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами обеих инстанций на основании представленных в материалы дела доказательств, ООО «ЮНИТЕК» является собственником здания склада № 1 «Хард» общей площадью 6 848,80 кв.м., расположенного по адресу: Московская область, г. Щёлково, ул. 3-я линия, д. 32 (т. 1, л.д. 29).

Кроме того, ООО «ЮНИТЕК» на праве собственности принадлежит пристройка к складу № 1 «Хард» общей площадью 1 663,40 кв.м., этаж 1, склад №2 общей площадью 821,60 кв.м., расположенные по адресу: Московская область, г. Щёлково, ул. 3-я линия, д. 32 (т. 1, л.д. 30-31).

В тоже время, 01 июля 2009 года между ООО «ЮНИТЕК» (арендодатель) и ЗАО «Джорджия-Пасифик» (арендатор) заключен договор аренды № 03-72-ЩЛК, по условиям которого арендодатель предоставляет, а арендатор принимает во временное пользование склад № 1 «Хард» общей площадью 6 848,80 кв.м., пристройку к складу № 1 «Хард» общей площадью 1 663,40 кв.м., склад № 2 общей площадью 821,60 кв.м., расположенные по адресу: Московская область, г.Щёлково, ул. 3-я линия, д. 32 (т. 2, л.д. 12-23).

По акту приёма-передачи от 01 июля 2009 года вышеназванные объекты переданы арендатору (т. 2, л.д. 24-26).

В обоснование своих требований, заявленных по настоящему делу, стороны ссылаются на пожар, который произошёл на объекте 18 апреля 2010 года.

Полагая, что расходы арендодателя по восстановлению повреждённого имущества должны быть возложены на арендатора, ООО «ЮНИТЕК» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков, составляющих стоимость восстановительных работ на складском комплексе типа «Хард», расположенном по адресу: Московская область, г. Щёлково, ул. 3-я линия, д. 32, пострадавшем от пожара, проведенных в рамках договора подряда №01, заключенного ООО «ЮНИТЕК» (заказчик) с ООО «ВМАР СТРОЙ ИНВЕСТ» (подрядчик) 10 ноября 2010 года.

ЗАО «Джорджия-Пасифик» в обоснование встречных требований о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, ссылается на нарушение ООО «ЮНИТЕК» правил пожарной безопасности на арендуемом объекте.

В кассационной жалобе ЗАО «Джорджия-Пасифик» полагает, что арбитражный суд должен был оставить иск ООО «ЮНИТЕК» без рассмотрения ввиду наличия в пункте 5.8 договора аренды от 01 июля 2009 года арбитражного (третейского) соглашения.

Пункт 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает в качестве основания оставления искового заявления без рассмотрения на наличие соглашения сторон о рассмотрении данного спора третейским судом.

Так, в силу пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

17 марта 2011 года ЗАО «Джорджия-Пасифик» подало ходатайство в суд первой инстанции об оставлении искового заявления ООО «ЮНИТЕК» без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и со ссылкой на пункт 5.8 договора аренды (л.д. 88-92, т. 2).

В предварительном судебном заседании 24 марта 2011 года Арбитражный суд города Москвы рассмотрел ходатайство ЗАО «Джорджия-Пасифик» и отклонил его, посчитав, что убытки, о взыскании которых было заявлено ООО «ЮНИТЕК» не охватываются положениями договора и арбитражным соглашением.

Суд кассационной инстанции считает, что суды обеих инстанций правильно рассмотрели данный спор по существу в связи со следующим.

Международный коммерческий арбитраж является альтернативной формой разрешения гражданско-правовых споров, основанной на договоре.

В силу пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" арбитражное соглашение - это соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило оно договорный характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения.

Арбитражное соглашение, выполняющее важную функцию минимизации рисков, связанных с неизвестностью или неопределенностью места рассмотрения будущих споров, имеет не только юрисдикционный, но и

материально-правовой эффект, состоящий в порождении определенных обязательств сторон по отношению друг к другу.

Таким образом, арбитражное соглашение обладает смешанной природой, поскольку с одной стороны, оно представляет собой обыкновенный договор (результат встречных волеизъявлений частных лиц), с другой стороны, основной эффект (и основная цель заключения) арбитражного соглашения выражается в том, что оно порождает процессуально-правовые последствия, состоящие в исключении спора из компетенции государственных судов с его одновременным включением в компетенцию арбитража (третейского суда).

Арбитражное соглашение считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Характер арбитражного соглашения позволяет отнести к существенным, в том числе условие о круге споров, подлежащих рассмотрению в третейском суде.

При толковании арбитражного соглашения по общим правилам, содержащимся в Гражданском кодексе Российской Федерации (статья 431), суд принимает во внимание буквальное значение содержащихся в договоре слов и выражений.

Буквальное значение устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Таким образом, условия и выражения, употребляемые в договоре, должны толковаться в свете всего договора.

Помимо этого, суд выясняет действительную общую волю сторон с учетом цели договора, то есть тех правовых последствий, которые должны были наступить в результате его надлежащего исполнения. Прежде всего, воля сторон должна оцениваться в контексте существующих между ними отношений, а не изолированно.

В тоже время, споры, которые стороны желают передать в арбитраж (третейский суд), должны быть связанными с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением.

Как следует из норм статей 8, 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором является согласованное волеизъявление субъектов гражданского права, направленное на установление конкретных правоотношений.

В данном случае, в целях осуществления предпринимательской деятельности сторонами был заключен 01 июля 2009 года договор, направленный на установление арендных отношений, то есть предоставление имущества за плату во временное владение и пользование (ст. 606 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 5.8 договора аренды от 01 июля 2009 года все споры, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, а также споры о недействительности арбитражной оговорки, подлежат разрешению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

Однако, о разрешении споров, которые могут возникнуть у сторон по убыткам, причиненным в результате нарушения Правил пожарной безопасности, в этом пункте не упоминается.

В данном случае, состав заявленных к взысканию убытков свидетельствует о том, что они не охватываются положениями третейской оговорки, поскольку убытки, связанные с имевшим место в арендуемом помещении пожаром, являются случайным обстоятельством, возникшим хотя и в период договорных отношений, но возможность их причинения неразрывно не связана с самой сутью договора аренды.

Следовательно, содержащаяся в договоре третейская оговорка распространяется только на правоотношения сторон по аренде (применительно к правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2002 года №12331/01).

В связи с этим, условия договора о третейской оговорке неосновательно трактуются ответчиком как соглашение сторон о рассмотрении спора по возникшим убыткам третейским судом.

Помимо этого, суд кассационной инстанции принимает во внимание те конкретные обстоятельства, которые, помимо вышеуказанного, не позволяют принять довод заявителя кассационной жалобы об оставлении иска без рассмотрения в суде кассационной инстанции, а именно: длительность рассмотрения данного спора в арбитражном суде (с февраля 2011 года, то есть почти два с половиной года), с проведением пожарно-строительной экспертизы по делу и сбором значительного объема доказательств (24 тома), а также предъявление самим заявителем в Арбитражный суд города Москвы в рамках рассмотрения данного дела встречных требований о возмещении вреда, то есть, тем самым выражая согласие с компетенцией и полномочностью арбитражного суда по рассмотрению спора.

Кроме того, суд кассационной инстанции так же принимает во внимание, что ЗАО «Джорджия-Пасифик» обращалось в Арбитражный суд города Москвы к ООО «ЮНИТЕКС» с исковыми требованиями об истребовании из чужого незаконного владения имущества и взыскании убытков (дело №А40-15093/11-155-996), ссылаясь на факт пожара, произошедшего 18 апреля 2010 года в арендуемом помещении, и удержание арендодателем после этого обстоятельства части имущества арендатора, а также факт пропажи продукции собственного производства в период ее удержания арендодателем.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 января 2012 года по делу №А40-15093/11-155-996 в удовлетворении иска было отказано, данное решение оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

В тоже время, следуя логике заявителя кассационной жалобы ЗАО «Джорджия-Пасифик» о том, что возникший по настоящему делу спор о возмещении убытков имеет непосредственную связь с договором аренды, то и спор, рассмотренный по делу №А40-15093/11-155-996, является таковым.

Однако ЗАО «Джорджия-Пасифик» обратилось в арбитражный суд с собственными исковыми требованиями по делу №А40-15093/11-155-996, не взирая на условие пункта 5.8. договора аренды и его выраженную по настоящему

делу трактовку заявителем, и этот спор был рассмотрен по существу в арбитражном суде.

Между тем, положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации указывают на недопустимость недобросовестного осуществления гражданских прав.

Учитывая вышеизложенное, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что оснований для оставления иска без рассмотрения по доводу кассационной жалобы не имеется.

Что касается доводов кассационной жалобы, связанных с непосредственным существом рассмотренного арбитражным судом спора, то суд кассационной инстанции считает, что суды обеих инстанций, рассмотрели заявленные требования, на основании полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, оценки представленных доказательств, правильного применения норм материального и процессуального права, и сделали обоснованные выводы, изложенные в судебных актах.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено при доказанности факта нарушения стороной обязательств по договору, наличия причинной связи между понесенными убытками и ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по договору, документально подтвержденного размера убытков, вины лица, нарушившего обязательство, если в соответствии с законом или договором наличие вины является основанием ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Как установили суды обеих инстанций, согласно отказному материалу по пожару от 18 апреля 2010 года № 98/110, составленному дознавателем отдела ГПН по Щёлковскому району ГУ МЧС России по Московской области, пожар

произошёл вследствие попадания искр или раскаленных продуктов сгорания (газов) из глушителя двигателя внутреннего сгорания погрузчика марки Mitsubishi FD 18 K, заводской номер EE 16 B-85288, двигатель № 015401, принадлежащего ЗАО «Джорджия-пасифик» в бумажные изделия и пылевидные материалы, находившиеся внутри склада, в районе проездных ворот из склада № 2 в склад №3 (т. 5, т. 6, т. 7, т. 8, т. 9, т.10).

22 ноября 2010 года исполняющим обязанности дознавателя отдела ГПН по Щёлковскому району ГУ МЧС России по Московской области Сажиным С.С. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (т. 1 л.д. 14-22).

Вышеназванным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела установлено, что в результате пожара помещения складов № 2 и № 3 с пристройкой обгорели изнутри по всей площади, стены имеют частичные разрушения, металлические конструкции обрешётки и кровли подверженные высокотемпературному воздействию провисли, частично обрушились. Уничтожено имущество и оборудование в складах № 2 и № 3.

Строение склада № 1 «Хард» и имущество, находящееся в нём, пролито водой, незначительно закопчено и частично имеют повреждения высокотемпературным воздействием. Подвальное помещение складов № 1 «Хард» и № 2 частично уничтожено огнём.

В ходе рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции в целях установления причин пожара, произошедшего 18 апреля 2010 года в складском комплексе, принадлежащем ООО «ЮНИТЕК» и арендованном ЗАО «Джорджия-Пасифик», а также в целях определения стоимости восстановительных работ, определением Арбитражного суда Московской области от 27 июня 2011 года по делу № А41-4461/11 была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам Российского федерального центра судебных экспертиз при Минюсте РФ (т. 3 л.д. 68-69).

Экспертной организации было поручено:

- определить очаг и причины возникновения пожара, произошедшего 18.04.2010 в складском комплексе ООО «ЮНИТЕК», расположенном по адресу: Московская область, г. Щёлково, ул. 3-я линия, д. 32;

- установить, был ли складской комплекс, расположенный по указанному выше адресу оборудован необходимыми системами противопожарной защиты в соответствии с установленными нормативными требованиями и могло ли наличие в указанном складском задании работоспособных систем пожарной сигнализации и пожаротушения воспрепятствовать возникновению/распространению пожара;

- определить стоимость восстановительных работ пострадавшего в результате пожара 18.04.2010 складского комплекса;

- определить рыночную стоимость зданий складского комплекса с учётом затрат на их создание и приобретение, а также с учётом их эксплуатационного износа.

Согласно экспертному заключению от 18 ноября 2011 года № 2136/18-3 единственным источником воспламенения продукции на складе № 1 «Хард» могли быть искры из системы выхлопа дизельного погрузчика марки Mitsubishi FD 18 K, принадлежащего ЗАО «Джорджия-Пасифик» (т. 4 л.д. 65-89).

Эксперты указали на то, что нарушений требований НТД, находящихся в причинной связи с возникновением и распространением пожара, за исключением пункта 506 Правил пожарной безопасности 01-03, утверждённых Приказом МЧС РФ от 18.06.2003 N 313 «Об утверждении Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03)», не усматривается.

Эксперты также отметили, что указанный выше погрузчик не был оборудован искрогасителем.

Кроме того, эксперты указали, что склад № 1 «Хард» не нуждался в оборудовании автоматической установкой пожаротушения (АУПТ), его достаточно было оборудовать только автоматической установкой пожарной сигнализации (АУПС).

Между тем, поскольку в представленных на экспертизу материалах не содержалось сведений о наличии или отсутствии АУПС на складе № 1 «Хард», определением суда первой инстанции от 19 марта 2012 года по ходатайству ЗАО «Джорджия-Пасифик» была назначена дополнительная экспертиза, проведение которой было также поручено экспертам РФЦСЭ при Минюсте РФ (т. 18, л.д. 19).

Экспертной организации было поручено:

- определить, был ли складской комплекс, расположенный по адресу: Московская область, г. Щёлково, ул. 3-я линия, д. 32, оборудован необходимыми системами противопожарной защиты в соответствии с установленными нормативными требованиями и могло ли наличие в указанном складском задании работоспособных систем пожарной сигнализации и пожаротушения воспрепятствовать возникновению/распространению пожара;

- определить, производилась эксплуатация и обслуживание противопожарных систем склада ООО «ЮНИТЕК» в соответствии с требованиями технических норм, либо с их нарушением? При наличии таковых, каким образом нарушения правил эксплуатации систем повлияли (могли повлиять) на их работоспособность при пожаре;

Согласно экспертному заключению от 13 июля 2012 года № 1226/18-3 на объекте после пожара сохранились элементы АУПС, АУПТ, а также генераторы огнетушащего аэрозоля автоматической установки аэрозольного пожаротушения (ГОА АУП), в связи с чем эксперты пришли к выводу о том, что указанные системы были спроектированы, смонтированы и введены в эксплуатацию (т. 18, л.д. 108-134).

Кроме того, эксперты установили, что складской комплекс был оборудован первичными средствами тушения пожара – огнетушителями и внутренним пожарным водопроводом.

При этом эксперты отметили, что из-за сильных термических повреждений конструкций складского комплекса и находившегося в нём оборудования, установить экспертным путём работоспособность систем АУПС, АУПТ и ГОА АУП не представляется возможным.

Эксперты повторно отметили, что склад № 1 «Хард» относится к категории В по пожарной опасности, в связи с чем в соответствии с пунктом 1 таблицы 1 Приказ МЧС РФ от 18.06.2003 N 315 «Об утверждении норм пожарной безопасности "Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и

автоматической пожарной сигнализацией» (НПБ 110-03)», не нуждался в оборудовании автоматической установкой пожаротушения (АУПТ), его достаточно было оборудовать только автоматической установкой пожарной сигнализации (АУПС).

Согласно экспертному заключению от 25.10.2012 № 2294/19-3 стоимость восстановительных работ пострадавшего в результате пожара складского комплекса составляет 120 661 807 руб. (т. 19, л.д. 94-172).

Рыночная стоимость зданий складского комплекса с учётом затрат на их создание и приобретение, а также с учётом их эксплуатационного износа по состоянию на 18.04.2010 составляла 206 817 315 руб.

Таким образом, на основании выводов экспертов суды установили, что единственным источником воспламенения продукции на складе № 1 «Хард» могли быть искры из системы выхлопа дизельного погрузчика марки Mitsubishi FD 18 K, принадлежащего ЗАО «Джорджия-Пасифик», эксплуатация которого проводилась в нарушение пункта 506 ППБ 01-03.

Кроме того, складской комплекс был оборудован системами АУПС, АУПТ и ГОА АУП.

Доводы кассационной жалобы о не функционировании пожарной системы, о нарушении арендодателем обязанности обеспечить работоспособность противопожарных систем, о том, что арендатор не мог проверить работоспособность пожарных систем, а в акте приема-передачи имеется ссылка на необходимость их осмотра и освидетельствования, отклоняются как несостоятельные.

Аналогичные доводы ранее заявлялись в судах нижестоящих инстанций и им давалась надлежащая оценка.

Как установил апелляционный суд, акт приёма-передачи арендованных объектов подписан со стороны ЗАО «Джорджия-Пасифик» без каких-либо замечаний, ссылок на нерабочее состояние пожарной сигнализации не содержит, напротив, из содержания пункта 2 следует, что пожарная сигнализация находится в удовлетворительном состоянии (т. 2, л.д. 24-26).

Кроме того, суды установили, что доказательств нахождения в неисправном состоянии в период с 01.07.2009 по 18.04.2010 системы АУПС, АУПТ и ГОА АУП ЗАО «Джорджия-Пасифик» не представило.

При этом, система АУПС предназначена для обнаружения пожара, а не для воспрепятствования его возникновения и распространения.

В тоже время, как установили суды обеих инстанций, складской комплекс находился в аренде у ЗАО «Джорджия-Пасифик» фактически на протяжении нескольких лет на основании краткосрочных договоров, заключаемых ежегодно с ООО «ЮНИТЕК».

В связи с этим, как правильно указал суд первой инстанции, сам факт неработоспособности указанной системы в момент пожара, при условии длительности владения и пользования складским комплексом арендатором, невыполнение им мер по предупреждению и выявлению недостатков в работе АУПС, и, следовательно, неведение об этом арендодателя, не является

основанием для освобождения ЗАО «Джорджия-Пасифик» от гражданско-правовой ответственности по возмещению ущерба.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии вины арендатора в возникновении пожара также подлежат отклонению как несостоятельные.

Пунктом 2.12 договора аренды предусмотрено, что арендатор обязан соблюдать, в том числе правила техники безопасности, правила пожарного надзора. В случае пожаров или иного другого происшествия, повлекшего гибель людей, порчу или утрату имущества ввиду нарушения арендатором норм противопожарной безопасности, причинённые арендодателю убытки возмещаются арендатором в полном объёме.

Делая вывод о вине ЗАО «Джорджия-Пасифик» суды обеих инстанций основывались на заключениях экспертов и обстоятельствах, установленных на основании материалов проверки отдела ГПН по Щелковскому району.

Так, в ходе проверки сообщения о пожаре дознавателем отдела ГПН по Щелковскому району ГУ МЧС России по Московской области (отказной материал по пожару № 98/110, т.5–т.8) установлено, что пожар произошел вследствие попадания искр или раскаленных продуктов сгорания (газов) из глушителя двигателя внутреннего сгорания погрузчика марки Mitsubishi FD 18 K, заводской номер EE 16 B-85288, двигатель № 015401, принадлежащего ЗАО «Джорджия-Пасифик» в бумажные изделия и пылевидные материалы, находившиеся внутри склада, в районе проездных ворот из второго склада в третий склад

Кроме того, материалами проверки установлено, что в день пожара было разгружено пять автофургонов, один из полетов с продукцией рассыпался, склады № 2 и № 3 были полностью заставлены товаром, кроме проходов для погрузчиков, склад после разгрузки не убирался, поэтому было увеличено скопление производственного мусора и пылевидных материалов.

Между тем, как указал суд первой инстанции, согласно представленной в материалы дела Инструкции по правилам противопожарной безопасности на складах ППБ-002-09 ЗАО «Джорджия-Пасифик» все работники склада должны постоянно держать в чистоте помещения и территорию складов в соответствии с правилами противопожарной безопасности, складирование материалов необходимо группировать в зависимости от их свойств (возгораемость, реагирование с водой и друг с другом), не допускается перегрузка помещений склада и загромождение склада (т.7, л.д. 97).

Довод кассационной жалобы о неприменении в данном случае пункта 506 ППБ 01-03, который, как полагает заявитель, подлежит применению к случаям хранения грубых кормов и волокнистых материалов в скирдах, штабелями, под навесами, не может быть принят.

Согласно пункту 506 Правил пожарной безопасности 01-03, утверждённых Приказом МЧС РФ от 18.06.2003 N 313 «Об утверждении Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03)», действовавших на дату пожара, автомобили, мотовозы, автопогрузчики и автокраны и другие виды грузоподъёмной техники не должны допускаться к скирдам, штабелям и навесам, где хранятся грубые корма, волокнистые материалы, на расстояние менее 3 м при наличии у них исправных искрогасителей.

Аналогичный довод заявителя был изучен апелляционным судом и установлено, что в указанном пункте содержатся указание на ограничение использования погрузчика при определённых способах хранения продукции: скирдами, штабелями, либо под навесом. Согласно постановлению ГПН по Щёлковскому району ГУ МЧС России по Московской области от 22.11.2010 №98/110 об отказе в возбуждении уголовного дела, продукция на складском комплексе хранилась с использованием паллетных стеллажей. Каких-либо ограничений по типу складского помещения данный пункт не содержит.

Более того, для разрешения возникших разногласий суд первой инстанции назначил судебную экспертизу и дополнительную экспертизу, с учетом исследования и оценки результатов которой в совокупности с иными доказательствами по делу установил вину ЗАО «Джорджия-Пасифик» в возникшем пожаре.

Несогласие ЗАО «Джорджия-Пасифик» с выводами и научной обоснованностью судебной экспертизы, со ссылкой в том числе на письмо МЧС РФ, разъяснившим по обращению ЗАО «Джорджия-Пасифик» применение пункта 506 ППБ 01-03, не свидетельствует о наличии условий, необходимых для назначения повторной экспертизы в силу статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не опровергает вывод судов.

Помимо этого, оценка применения Правил пожарной безопасности может быть дана правоприменительным органом, то есть судом либо органом государственного пожарного надзора только по проводимым проверкам, поэтому разъяснение, данное МЧС РФ по запросу ЗАО «Джорджия-Пасифик» о применении пункта 506 ППБ, имеет общий характер и сделано без проверки и исследования конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, изучив и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, в том числе заключения экспертов, материалы проверки отдела ГПН по Щёлковскому району ГУ МЧС России по Московской области по факту пожара, положения договора аренды № 03-72-ЩЛК от 01.07.2009, предусматривающие права и обязанности сторон в части соблюдения правил пожарной безопасности, меры, предпринятые ЗАО «Джорджия-Пасифик» к выявлению и проверке соблюдения норм пожарной безопасности работниками общества, при условии длительного владения и пользования складским комплексом, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии вины ЗАО «Джорджия-Пасифик» в произошедшем пожаре и причинно-следственной связи между пожаром и действиями ЗАО «Джорджия-Пасифик».

Доводы кассационной жалобы внимательно и подробно изучены кассационным судом, однако они подлежат отклонению как несостоятельные, направленные на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, что недопустимо в суде кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной судом при рассмотрении дела судебной ошибки. Несогласие заявителя кассационной жалобы с оценкой предоставленных в дело доказательств, данной судом, не может служить основанием для отмены судебных актов.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что судебные акты являются законными и обоснованными и не имеется предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для их отмены по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 274, 284, 286, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Московской области от 06 декабря 2012 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2013 года по делу № А41-4461/11 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий - судья

С.В. Волков

Судьи

А.А. Дербенев

В.К. Тихонова