



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16497/12

Москва

23 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2012 по делу № А40-57217/12-56-534 и постановления

Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.10.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» – Ивановская С.А., Калашников А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «ФНК Инжиниринг» – Третьяк В.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (заказчик; далее – общество «ФСК ЕЭС») и общество с ограниченной ответственностью «ФНК Инжиниринг» (подрядчик; далее – общество «ФНК Инжиниринг») 22.10.2010 заключили договор № 0205-0-89-01-ПИР/10 на разработку проектной и рабочей документации по титулу: «Комплексная реконструкция ВЛ 220 кВ Алюминиевая – Полунино с реконструкцией ПС 220 кВ Полунино» (далее – договор), согласно которому подрядчик обязуется выполнить комплекс работ по инженерным изысканиям, разработке проектной документации, рабочей документации (в том числе локальных смет), а также закупочной документации, а заказчик – принять результат работ и оплатить их в порядке, установленном договором.

В соответствии с пунктом 3.1 договора начало выполнения работ приходится на момент заключения договора, а окончание – на 30.09.2013. Работы по договору завершаются составлением акта о приемке выполненных работ и передаче прав.

Пунктом 4.1 договора установлено, что общая цена договора составляет 47 200 000 рублей (с учетом налога на добавленную стоимость),

при этом цена первого этапа работ – 2 460 929 рублей 20 копеек (с учетом налога на добавленную стоимость) (приложение № 2 к договору).

В силу пункта 12.2 договора за нарушение промежуточных сроков выполнения работ (в том числе некачественного выполнения работ), предусмотренных календарным графиком выполнения работ и стоимости, подрядчик уплачивает заказчику пени в размере 0,1 процента от цены договора за каждый день просрочки выполнения обязательств до фактического исполнения обязательств.

Согласно календарному графику подрядчик обязался выполнить первый этап работ «Обоснование и согласование с заказчиком основных технических решений по сооружаемому объекту, расчет режимов» в срок до 31.01.2011.

В пункте 13.5 договора стороны установили, что в случае невозможности в претензионном порядке урегулировать споры, разногласия и требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, они подлежат разрешению в Третейском суде при Российском союзе промышленников и предпринимателей (далее – третейский суд) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления. Решения третейского суда являются обязательными, окончательными и оспариванию не подлежат.

Поскольку направленная в адрес общества «ФНК Инжиниринг» претензия от 06.04.2011 № Ц1/2/372 о просрочке исполнения обязательства оставлена им без удовлетворения, общество «ФСК ЕЭС» обратилось в третейский суд с иском о взыскании с ответчика 2 784 800 рублей пеней, рассчитанных исходя из 59-дневной просрочки выполнения работ по первому этапу календарного графика.

Решением третейского суда от 11.11.2011 по делу № 16/2011-24 иск удовлетворен.

В связи с тем, что решение третейского суда в добровольном порядке обществом «ФНК Инжиниринг» исполнено не было, общество «ФСК ЕЭС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2012 в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.10.2012 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество «ФСК ЕЭС» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Как полагает общество «ФСК ЕЭС», само по себе применение неустойки как меры ответственности не может противоречить основополагающим принципам российского права (публичному порядку); неустойка предусмотрена договором, заключенным сторонами как равноправными участниками по свободному волеизъявлению; доводы общества «ФНК Инжиниринг» о несоразмерности неустойки были оценены третейским судом; их переоценка не относится к компетенции арбитражного суда.

В отзыве на заявление общество «ФНК Инжиниринг» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) одним из основных начал гражданского законодательства является признание равенства участников регулируемых им отношений и обеспечение восстановления нарушенных прав.

Исходя из пункта 29 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» публичный порядок основывается на принципах равенства сторон гражданско-правовых отношений, добросовестности их поведения, соразмерности мер гражданско-правовой ответственности последствиям правонарушения с учетом вины.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца третьего подпункта 2 пункта 2 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации (далее – Закон о третейских судах) арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит,

что такое решение нарушает основополагающие принципы российского права.

Таким образом, исследование вопроса соответствия взысканной решением третейского суда неустойки публичному порядку, ее оценка на предмет соразмерности последствиям правонарушения находятся в компетенции арбитражного суда. Арбитражный суд, установив, что примененная третейским судом неустойка имеет признаки явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В настоящем случае суд первой инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, отказывая в выдаче исполнительного листа, исходил из того, что решением третейского суда нарушен такой основополагающий принцип российского права, как принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, которая по общему правилу не может быть направлена на обогащение кредитора, а призвана компенсировать ему возможные убытки и восстановить нарушенные права.

Так, арбитражный суд установил, что неустойка за кратковременную просрочку исполнения первого этапа работ взыскана третейским судом с подрядчика исходя из стоимости контракта, в связи с чем ее сумма оказалась больше стоимости самих работ и многократно превысила обычный размер ответственности по обязательствам такого рода, рассчитываемый с учетом ставки рефинансирования. При этом в опровержение заявления подрядчика о снижении неустойки заказчиком не представлены доводы и доказательства негативных последствий, возникших у него из-за ненадлежащего исполнения обязательства подрядчиком.

Суды обоснованно указали, что ссылка заказчика на то, что допущенное подрядчиком нарушение повлечет несвоевременное

выполнение им работ по другим этапам, не свидетельствует о неблагоприятных последствиях нарушения, и правомерно признали, что примененная третейским судом ответственность за нарушение срока исполнения обязательства, который еще не наступил, противоречит установленным законом основаниям применения неустойки, чем нарушаются основополагающие принципы российского права.

Таким образом, суды, оценивая решение третейского суда на предмет соответствия основополагающим принципам российского права, действовали в пределах своей компетенции, закрепленной статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Тот факт, что третейским судом было рассмотрено и оставлено без удовлетворения заявленное обществом «ФНК Инжиниринг» со ссылкой на статью 333 Гражданского кодекса ходатайство о снижении размера неустойки ввиду ее несоответствия принципу соразмерности, не может препятствовать рассмотрению арбитражным судом вопроса о соразмерности примененной третейским судом неустойки.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Заявление общества «ФСК ЕЭС» подлежит оставлению без удовлетворения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2012 по делу № А40-57217/12-56-534 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.10.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов