



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-13688/09

Москва

7 декабря 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Т.Н. Нешатаевой, судей А.И. Бабкина, С.В. Сарбаша рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью “Подъемные технологии” (ул. Ленина, д. 33, город Сходня, Московская область, 141421; для корреспонденции: Смоленская площадь, д. 3, Смоленский пассаж, Регус Бизнес Центр, 7 этаж, город Москва, 121099; далее – общество) от 06.10.2009 № Б/Н о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Московской области от 08.06.2009 по делу № А41-9613/09 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.07.2009 по тому же делу по заявлению компании “Rentpool B.V.” (Maxwellstraat, 27, 3316 GP, Dordrecht, Nederland; для корреспонденции: Краснопресненская набережная, 12, Центр

международной торговли II, подъезд 7, этаж 15, город Москва, 123610, ООО “Пепеляев, Гольцблат и партнеры”; далее – компания) о признании и приведении в исполнение решения Окружного суда города Дордрехта (Нидерланды) от 18.12.2008, принятого в рамках ускоренного производства по делу 77921/KG ZA 08-231 (далее – решение иностранного суда), которым общество обязано было произвести следующее: в течение пяти дней предоставить компании сведения об оборудовании, указанном в документе 13 компании, в которые должны быть включены места его нахождения, а также контактные данные, адрес, место нахождения, телефон, факс и адрес электронной почты возможных (суб) арендаторов этого оборудования, под страхом штрафной неустойки в размере 10 000 евро в день, с максимальной суммой в размере 1 000 000 евро; в течение трех недель вернуть указанное оборудование компании и передать его в офис компании или во всяком случае, по адресу, указанному компанией, под страхом выплаты штрафной неустойки в размере 10 000 евро в день за каждую единицу оборудования, в отношении которой общество не выполнит этого требования, с максимальной суммой в размере 20 000 000 евро; а также оплатить затраты по спору, которые были понесены со стороны компании в размере 816 евро в качестве вознаграждения адвоката и суммы в размере 2 427,90 евро на судебные издержки, 2 392 евро из которых были потрачены на судебный сбор.

Суд установил:

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.06.2009 заявление компании о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.07.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды установили, что: отсутствуют основания, предусмотренные требованиями статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отказа компании в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда; указанное решение может быть признано и приведено в исполнение на территории Российской Федерации на основании общепризнанных принципов международного права; компанией было представлено в подтверждение принципов взаимности и международной вежливости юридическое заключение относительно возможности признания российских судебных решений в Королевстве Нидерланды.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области, обосновывая свои требования следующими доводами: решение голландского суда не является актом по существу спора; оно является решением о применении обеспечительных мер, вынесенным не в состязательном судебном процессе; практика арбитражных судов отвергает возможность принудительного исполнения судебных актов иностранных судов об обеспечительных мерах; наличие международного договора является обязательным условием для признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения на территории Российской Федерации.

Суд, рассмотрев доводы общества, содержание оспариваемых судебных актов и материалы дела, установил, что указанные доводы заявителя не могут быть приняты во внимание.

Процессуальное право многих зарубежных государств предусматривает возможность подачи исков с поэтапными требованиями и, соответственно, предполагает вынесение по таким требованиям окончательных судебных актов, также разделенных во времени – разделенные судебные акты. Зачастую первичным иском является иск о предоставлении отчетности или перечня имущества, о взыскании по бесспорным требованиям или требованиям, которые ответчиком не оспариваются (промежуточное решение). Подобное решение также является окончательным актом по существу спора, которое может быть обжаловано и исполнено в самостоятельной процедуре. Промежуточное решение выносится в ускоренной процедуре.

Из содержания материалов дела следует, что решение иностранного суда Королевства Нидерландов носило характер окончательного судебного акта, вынесенного по разделенным требованиям – по части требований. В самом решении отмечается, что судом рассматриваются по существу именно исковые требования, однако лишь та их часть, которая не носит финансового характера и по своей природе может быть вынесена в ускоренном производстве.

При этом решение основано на документах: договор, переписка сторон, из которых следовало, что общество не отрицало факты приобретения имущества в аренду, наличия крупной задолженности по арендной плате (6 239 451,17 евро), и неоднократно обещало погасить долг.

Кроме того, иностранный суд отказал в рассмотрении в ускоренной процедуре финансовых требований компании о взыскании сумм задолженности и назначил их рассмотрение в обычной процедуре, которая состоится в 2010 году. В ускоренной процедуре было вынесено решение по требованиям, которые направлены на быстрое восстановления баланса интересов сторон и предотвращение причинения сторонам значительного

ущерба на основе представленных доказательств. При этом должник присутствовал в судебном заседании, представляя свои доводы по существу рассмотренных в ускоренной процедуре требований, и имел право на подачу апелляционной жалобы, которым воспользовался.

Кроме того, как следует из содержания оспариваемых судебных актов, суды правильно определили процессуальные и материальные основания признания иностранного судебного акта: статья 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; пункт 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации; общепризнанный принцип международной вежливости, предписывающий государствам относится к иностранному правопорядку вежливо и обходительно; принцип взаимности, предполагающий взаимное уважение судами различных государств результатов деятельности каждого; международные договоры Российской Федерации (Соглашение о партнерстве и сотрудничестве Россия – Европейский Союз, статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года).

Кроме того, выводы судов не противоречат сложившейся практике как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции, свидетельствующей об исполнении судебных актов в отсутствие двустороннего международного договора, что само по себе не является препятствием для признания и приведения в исполнение на территории Российской Федерации решения иностранного государственного суда. Судами также выявлены примеры взаимного исполнения решений государственных судов Российской Федерации на территории Королевства Нидерландов.

Изложенные в заявлении общества доводы были предметом рассмотрения в судах первой и кассационной инстанций. Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела не относится к компетенции суда надзорной инстанции, определенной в статьях 292, 304

и части 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев представленные документы, изучив изложенные в заявлении доводы, судебные акты и материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии названных оснований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А41-9613/09 Арбитражного суда Московской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда

Московской области от 08.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.07.2009 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

Т.Н. Нешатаева

Судья

А.И. Бабкин

Судья

С.В. Сарбаш