



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2013 года

Дело № А40-124997/12-25-588

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 21 марта 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Л.А. Мойсеевой,

судей: Т.В. Федосеевой, С.В. Нечаева

при участии в заседании:

от заявителя – Е.Б.Очирова, доверенность от 1 ноября 2012 года, паспорт

от заинтересованного лица – Д.В.Деденкулова, доверенность от 9 января 2013

года, паспорт

рассмотрев 14 марта 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу

закрытого акционерного общества "Компания ТрансТелеКом"

на определение от 22 ноября 2012 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Г.В. Комаровой

по заявлению об отмене решения Международного коммерческого арбитражного

суда при ТПП РФ от 04 июня 2012 года по делу №119/2011

по иску общества с ограниченной ответственностью "Вега Инжиниринг"

(г.Москва)

к закрытому акционерному обществу "Компания ТрансТелеКом"

(г.Москва, ОГРН: 1077746220584)

о взыскании 66 885, 07 долларов США

УСТАНОВИЛ:

Решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 04 июня 2012 года по делу № 119/2011 с закрытого акционерного общества "Компания ТрансТелеКом" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Вега Инжиниринг" взыскано 66 885, 07 долларов США долга за поставленное оборудование в соответствии с заключенным сторонами контрактом от 22 апреля 2010 года.

ЗАО «Компания ТрансТелеКом» обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 22 ноября 2012 года производство по заявлению прекращено в связи с тем, что контракт содержит арбитражную оговорку о том, что решение арбитров будет окончательным и обязательным для сторон.

С кассационной жалобой обратился заявитель, который просит определение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, на неправильное применение Закона "О международном коммерческом арбитраже". По мнению заявителя, соглашение сторон об окончательности решения международного коммерческого арбитражного суда не означает, что сторона не может обратиться в арбитражный суд в заявлением об его отмене в порядке статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что к деятельности Международного коммерческого арбитража при Торгово-промышленной палате Российской Федерации не применяется судебная практика, сформированная относительно третейских судов, нормы Кодекса не

содержат никаких ограничений по обжалованию решений коммерческого арбитражного суда.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя жалобы изложил те же доводы, что и в жалобе, представитель заинтересованного лица просил оставить судебный акт без изменения, считая его законным и обоснованным. Представлен отзыв.

Рассмотрев доводы жалобы, изучив материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм процессуального права, соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным судом обстоятельствам, кассационная инстанция находит, что обжалуемое определение отмене не подлежит.

Довод кассационной жалобы о том, что положения Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" не содержат норму о запрете на обжалование решения МКАС, не может быть положен в основу постановления суда кассационной инстанции об отмене судебного акта.

Суд правильно руководствовался положениями статьи 40 Федерального закона "О третейских судах", согласно которым если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд. Поскольку арбитражная оговорка, содержащаяся в пункте 12.2 контракта, предусматривает, что решение арбитров является окончательным и обязательным для сторон, кассационная инстанция полагает, что арбитражный суд на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильно прекратил производство по делу.

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже" арбитраж означает любой арбитраж (третейский суд) независимо от того, образуется ли он специально для рассмотрения отдельного дела или осуществляется постоянно действующим

арбитражным учреждением, в частности Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правила, установленные в отношении производства по делам об оспаривании решений третейских судов, применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений об оспаривании решений международных коммерческих арбитражей.

Прекращая производство по делу, суд правильно руководствовался положениями Регламента МКАС при ТПП РФ, утвержденного Приказом Президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 18 октября 2005 года №76 согласно которым решение МКАС при ТПП РФ является окончательным и обязательным с даты его вынесения, исполняется сторонами добровольно в установленный в решении срок, в случае его неисполнения приводится в исполнение в соответствии с законом и международными договорами. Более того, положение о том, что решение МКАС при ТПП РФ является окончательным и обязательным для сторон, включено в содержание двусторонней арбитражной оговорки в пункте 12.2 контракта.

По мнению суда кассационной инстанции, выводы суда соответствуют пункту 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов", согласно которому арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление обстоятельств, что в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации находится за пределами

полномочий и компетенции арбитражного суда, рассматривающего дело в кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба не может быть удовлетворена.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 22 ноября 2012 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-124997/12-25-588 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Л.А. Мойсеева

Судьи:

С.В. Нечаев

Т.В. Федосеева