



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 апреля 2013 года

Дело №А40-111506/12-50-1122

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 03 апреля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Л.А. Мойсеевой,

судей: Л.В. Завирюха, И.В. Чалбышевой

при участии в заседании:

от заявителя – А.А.Шматенко, доверенность от 10 октября 2012 года, паспорт

от заинтересованного лица – О.Г.Кучер, доверенность от 4 сентября 2012 года

рассмотрев 28 марта 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу

Моисеенко Владимира

на определение от 30 ноября 2012 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей И.А. Васильевой

по заявлению об отмене решения МКАС при ТПП РФ

по иску Моисеенко Владимира (Литва)

к Компании UR OIL PRODUCTS HOLDINGS LTD (Кипр)

о взыскании 31 509 долларов США

УСТАНОВИЛ:

Решением от 30 апреля 2012 года по делу №33/2011 Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации удовлетворены искивые требования компании «УР ОЙЛ ПРОДАКТС ХОЛДИНГ», Лимассол, Кипр, с ответчика – акционера Моисеенко Владимира взыскано 30 000 долларов США, составляющих стоимость возвращенных акций, и 1 509 долларов США неустойки. Истец просил применить последствия досрочного расторжения договора купли-продажи акций.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 30 ноября 2012 года в удовлетворении заявления Владимира Моисеенко об отмене названного решения МКАС отказано.

Заявитель ссылаясь на пункт 2 статьи 1 Закона «О международном коммерческом арбитраже» и указывал, что МКАС не обладал полномочиями для рассмотрения спора, связанного с расторжением договора купли-продажи.

Отказывая в удовлетворении заявления об отмене вышеназванного решения МКАС, суд установил, что спор о расторжении договора МКАС не рассматривал, а лишь применил последствия уже расторгнутого сторонами договора, факт расторжения стороны не оспаривали.

Заявитель обратился с кассационной жалобой, в которой просит определение арбитражного суда отменить и принять новый судебный акт об отмене решения МКАС, ссылаясь на нарушение арбитражным судом норм процессуального права, статей 230, 233, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По мнению заявителя, суд принял определение без учета таких обстоятельств, как выход третейского суда при принятии оспариваемого решения за пределы своей компетенции, оценил действия Владимира Моисеенко при расторжении договора.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя изложил те же доводы, что и в жалобе, представитель заинтересованного лица с доводами жалобы не согласился, просил оставить определение без изменения.

Рассмотрев доводы жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм процессуального

права, соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным судом обстоятельствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого определения арбитражного суда.

Кассационная инстанция полагает, что суд правильно применил нормы материального и процессуального права и принял законное и обоснованное определение об отказе в отмене постановления третейского суда. По мнению кассационной инстанции, суд, отказывая в удовлетворении заявления, обоснованно исходил из того, что доводы заявителя направлены на неисполнение решения третейского суда, основополагающие принципы Российского права третейским судом не нарушены, что правомерно установлено судом.

Арбитражный суд при вынесении обжалуемого определения обоснованно указал, что третейский суд за пределы своей компетенции не выходил, решение о расторжении договора не принимал, а принял решение о взыскании денежных средств.

Кассационная инстанция также полагает, что суд правомерно отверг доводы заявителя о нарушении третейским судом положений Закона «О международном коммерческом арбитраже» и статей 230, 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба не может быть удовлетворена.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 30 ноября 2012 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-111506/12-50-1122 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Л.А. Мойсеева

Судьи:

Л.В. Завирюха

И.В. Чалбышева