



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 ноября 2013 года

Дело №А56-37022/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 ноября 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Медведевой И.Г.  
судей Зайцевой Е.К., Копыловой Л.С.

при ведении протокола судебного заседания: Нартиковой З.С.

при участии:

от истца: представителя Агаевой Е.Л. и Королева С.А. по доверенности от  
04.06.2013,

от ответчика: представителя Ларионова А.В. по доверенности от 22.07.2013,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
(регистрационный номер 13АП-21495/2013) Акционерного общества «Нестекс»  
(Nestex AG)

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской  
области от 18.09.2013 по делу № А56-37022/2013 (судья Бурденков Д.В.), принятое

по иску Акционерного общества «Нестекс» (Nestex AG)  
к Климову Евгению Илларионовичу  
о взыскании денежных средств

### **установил:**

Акционерное общество «Нестекс» (Nestex AG) (далее – истец) обратилось в  
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к  
Климову Евгению Илларионовичу (далее – ответчик) о взыскании долга по договору  
купли-продажи доли от 18.11.2009 в сумме 2 820 00 евро, 6 501 421 евро неустойки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской  
области от 18.09.2013 исковое заявление оставлено без рассмотрения в  
соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации.

Акционерное общество «Нестекс» (Nestex AG) обратилось с апелляционной жалобой на определение суда. По мнению подателя жалобы, судом первой инстанции не исследован вопрос относительно того, является ли спор по настоящему делу корпоративным и может ли он в связи с этим рассматриваться в третейском суде. Кроме того, податель жалобы также ссылается на противоречивость обжалуемого судебного акта и определения суда от 02.09.2013, которым истцу отказано в прекращении производств по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 33 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель ответчика выразил свое согласие с позицией истца.

Законность и обоснованность определения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Как следует из пункта 5.4 договора купли-продажи доли от 18.11.2009 любой спор, разногласие или претензия в связи с настоящим договором либо его нарушением, расторжением или недействительностью будут окончательно разрешены путем арбитража в соответствии с Арбитражным Регламентом Арбитражного Института Торговой Палаты г. Стокгольма.

Акционерное общество «Нестекс» представило в материалы дела документы, подтверждающие, что в Арбитражном Институте Стокгольмской Торговой палаты рассматривается дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, что и настоящее дело.

Оставляя иск без рассмотрения, суд первой инстанции со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пришел к выводу, что указанная процессуальная норма исключает возможность рассмотрения арбитражным судом требования, которое рассматривается либо уже было рассмотрено арбитражным судом, судом общей юрисдикции или третейским судом.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого определения, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей

юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Наличие в Арбитражном Институте Стокгольмской Торговой палаты по спору между одними и теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям согласно пункту 1 части 1 статьи 148 АПК РФ является основанием для оставления настоящего искового заявления без рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции считает, что доводы, приведенные в жалобе, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции по настоящему делу положений пункта 1 части 1 статьи 148 АПК РФ, а, по сути, сводятся к требованию о разрешении апелляционным судом вопроса об арбитрабельности настоящего спора с целью уяснения сторонами способа его разрешения.

Ссылка подателя жалобы на противоречивость принятых судебных актов не принимается судом во внимание, поскольку законность и обоснованность определения от 02.09.2013 не является предметом настоящего апелляционного обжалования.

Поскольку обжалуемый судебный акт принят в соответствии с нормами процессуального права, основания для его отмены отсутствуют.

Руководствуясь статьями 266, 268, частью 1 статьи 269, 148, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.09.2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «Нестекс» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий  
Судьи

И.Г. Медведева  
Е.К. Зайцева  
Л.С. Копылова