

Дело ЭД-303/13мбс4  
Н/П № 6-161/13-ЭД

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

20 августа 2013 года

город Бишкек

**Судебная коллегия по административным и экономическим делам  
Верховного суда Кыргызской Республики**

в составе председательствующего Мухамеджанова А.Ж.,  
судей Арапбаева Н.М., Джумашова К.О.,  
при секретаре судебного заседания Бекенове Т.О.,  
с участием представителя АО «Берлин-Хеми АГ» Рахматовой Ч.С. (доверенность от 22.04.2013 года); представителя ОсОО «Vital Pharma» Волосатовой А.П. (доверенность от 1.03.2013 года).

рассмотрев в открытом судебном заседании надзорную жалобу ОсОО «Vital Pharma» на определение Межрайонного суда г.Бишкек от 15 апреля 2013 года, которым в удовлетворении ходатайства представителей ОсОО «Vital Pharma» о прекращении производства по делу - отказано. Заявление АО «Берлин-Хеми Аг» о признании банкротом ОсОО «Vital Pharma» - оставлено без рассмотрения,  
(судья Нурманбетов Э.Б.)

на определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 5 июня 2013 года, которым определение Межрайонного суда г.Бишкек от 15 апреля 2013 года в части оставления без рассмотрения заявления АО «Берлин-Хеми Аг» о признании ОсОО «Vital Pharma» банкротом (несостоятельным) отменено, дело в этой части направлено на рассмотрение по существу в Межрайонный суд г.Бишкек,  
(председательствующий и докладчик: Рыбалкина А.Д., судьи: Алыбаев А.А., Мурзалиева Ж.Н.)

**УСТАНОВИЛА:**

АО «Берлин Хеми Аг» обратилось в суд с заявлением о признании ОсОО «Vital Pharma» банкротом.

В суде первой инстанции представители ОсОО «Vital Pharma» заявили ходатайство о прекращении производства по делу.

Судами вынесены указанные выше судебные акты.

Не согласившись с судебными актами судов первой и второй инстанции, ОсОО «Vital Pharma» обратилось с надзорной жалобой в Верховный суд Кыргызской Республики. В обоснование надзорной жалобы указаны следующие доводы.

Между сторонами спора был заключен контракт, в котором определена подсудность в случае возникновения споров. Так пунктом 10.1 указанного контракта предусмотрено, что все споры, разногласия и претензии, которые могут возникнуть в связи с настоящим контрактом, расторжением, изменением или с недействительностью его подлежат разрешению в Международном Коммерческом арбитраже при Московской торгово-промышленной палате в соответствии с его регламентом.

Таким образом, АО «Берлин Хеми Аг» прежде всего необходимо было обратиться в судебные органы о взыскании задолженности, и после того, как судом была бы взыскана сумма задолженности и установлена невозможность ее взыскания в порядке исполнения, АО «Берлин Хеми Аг» могло бы ставить вопрос о банкротстве в Межрайонном суде г.Бишкек.

Таким образом, создан некий юридический казус. Стороной истца не было предпринято никаких действий для взыскания суммы задолженности и определения вероятности несостоятельности ОсОО «Vital Pharma», однако были предприняты шаги к признанию ОсОО «Vital Pharma» банкротом.

Представитель АО «Берлин Хеми Аг» указывает, что задолженность свою ответчик признает, поэтому нет необходимости это подтверждать и доказывать через суд. Однако с момента подачи иска сумма задолженности уменьшилась и возникли разногласия по сумме задолженности ОсОО «Vital Pharma» перед АО «Берлин Хеми Аг» в части взыскания пени и штрафных санкций.

Согласно ст.3 Закона «О банкротстве (несостоятельности)» под банкротством понимается признанная судом неплатежеспособность юридического лица, то есть неспособность в полном объеме в установленные законом или договором сроки удовлетворить обоснованные требования своих кредиторов по денежным обязательствам, вследствие превышения взятых на себя обязательств над его ликвидными активами.

Согласно ст.9 Закона «Банкротстве (несостоятельности)» факт неплатежеспособности должника устанавливается решением суда на основании заключения судебной экспертизы, результатов независимого аудита или отчета временного администратора должника. Установление факта неплатежеспособности должника является основанием для признания (объявления) его банкротом (несостоятельным) и применения к нему процедур, предусмотренных настоящим Законом, только при наличии у должника денежного обязательства перед кредитором, заявляющим о его неплатежеспособности, в размере, превышающем минимальный размер долга, установленный ст.9-1 настоящего Закона. Размер денежных обязательств считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу судебным актом или признан должником в письменном виде в судебном заседании по рассмотрению дела о его банкротстве с разъяснением ему последствий такого признания. Если должник оспаривает требования кредиторов, а размер денежных обязательств и (или) обязательных платежей не определен вступившим в законную силу судебным актом, то такой должник не может быть признан судом неплатежеспособным, а производство по делу о его банкротстве должно быть прекращено.

ОсОО «Vital Pharma» погашается имеющаяся задолженность, что подтверждает его платежеспособность. На этом основании ОсОО «Vital Pharma» не может быть признано банкротом.

Ссылаясь на указанные доводы, ОсОО «Vital Pharma» просит определение Межрайонного суда г.Бишкек от 15 апреля 2013 года в части отказа в удовлетворении заявления о прекращении производства по делу и определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 5 июня 2013 года отменить, производство по делу прекратить.

В судебном заседании надзорной инстанции представитель ОсОО «Vital Pharma», поддержав доводы надзорной жалобы, просила жалобу удовлетворить.

Представитель АО «Берлин Хеми Аг» просила определение суда второй инстанции оставить в силе.

Заслушав доклад судьи-докладчика, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, и дав оценку представленным доказательствам, судебная коллегия по административным и

экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики приходит к выводу об оставлении в силе определения судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 5 июня 2013 года по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, АО «Берлин Хеми Аг» обратилось в суд с заявлением о признании ОсОО «Vital Pharma» банкротом.

Суд первой инстанции, оставляя заявление АО «Берлин Хеми Аг» без рассмотрения, указал, что задолженность, которая, как считает заявитель, подлежит взысканию с ОсОО «Vital Pharma», образовалась на основании контракта ВС-02/KYR-2008 от 1.01.2008 года, заключенного между заявителем и должником. В соответствии с п.п.10.1 п.10 Контракта все споры, разногласия и претензии, которые могут возникнуть в связи с Контрактом, расторжением, изменением или с недействительностью его подлежат разрешению в Международном Коммерческом арбитраже при Московской торгово-промышленной палате в соответствии с его регламентом. В связи с чем, суд, пришел к выводу, что настоящее заявление не подсудно Межрайонному суд г.Бишкек, в связи с чем, ссылаясь на п.п.1 п.1 ст.27-28 Закона «о банкротстве (несостоятельности)», определением от 15.04.2013 года оставил заявление АО «Берлин Хеми Аг» без рассмотрения.

Определение Межрайонного суда г.Бишкек от 15.04.2013 года в части оставления заявления АО «Берлин Хеми Аг» без рассмотрения, было обжаловано заявителем в апелляционном порядке в Бишкекский городской суд.

Определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 5.06.2013 года определение Межрайонного суда г.Бишкек от 15.04.2013 года в части оставления без рассмотрения заявления АО «Берлин-Хеми Аг» о признании ОсОО «Vital Pharma» банкротом (несостоятельным) отменено, дело в этой части направлено на рассмотрение по существу в Межрайонный суд г.Бишкек.

Судебная коллегия надзорной инстанции считает правильными выводы суда второй инстанции.

В соответствии с п.1 и п.4 ст. 27 Закона «О банкротстве (несостоятельности)» дела о банкротстве являются делами особого производства и не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда, которым в данном случае является Международный Коммерческий арбитраж при Московской торгово-промышленной палате.

Согласно п.1 ст.27-1 Закона «О банкротстве (несостоятельности)» дела о банкротстве рассматриваются судом по месту нахождения (месту жительства) должника.

В соответствии со ст.385 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики дела о банкротстве (несостоятельности) юридического лица или индивидуального предпринимателя либо финансово-кредитного учреждения рассматриваются межрайонными судами по месту нахождения должника - юридического лица, должника - индивидуального предпринимателя или по месту нахождения финансово-кредитного учреждения, по правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными настоящим разделом и законодательством о банкротстве.

Как следует из материалов дела, местом нахождения должника, ОсОО «Vital Pharma», является г.Бишкек, ул.Матросова, 1а.

На основании изложенного, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о том, что настоящее дело не подсудно Межрайонному суду г.Бишкек.

Не может согласиться судебная коллегия и со ссылкой суда первой инстанции на п.п.10.1 п.10 Контракта ВС-02/KYR-2008 от 1.01.2008 года.

Как следует, указанным пунктом Контракта предусмотрено, что все споры, разногласия и претензии, которые могут возникнуть в связи с Контрактом, расторжением, изменением или с недействительностью его подлежат разрешению в Международном

Коммерческом арбитраже при Московской торгово-промышленной палате в соответствии с его регламентом.

Однако в данном случае предметом спора является признание ОсОО «Vital Pharma» банкротом, а не расторжение, изменение, признание недействительным Контракта или же понуждение выполнить какие-либо его условия.

На основании изложенного судебная коллегия считает несостоятельными выводы суда первой инстанции об оставлении заявления АО «Берлин Хеми Аг» без рассмотрения.

Таким образом, судебная коллегия находит законным и обоснованным определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 5.06.2013 года об отмене определения Межрайонного суда г.Бишкек от 15.04.2013 года в части оставления без рассмотрения заявления АО «Берлин-Хеми Аг» о признании ОсОО «Vital Pharma» банкротом (несостоятельным) и направлении дела в этой части на рассмотрение по существу в Межрайонный суд г.Бишкек.

Согласно п.2 ст.356 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе оставить в силе один из ранее вынесенных по делу судебных актов.

С учетом вышеизложенного, надзорная инстанция приходит к выводу об оставлении в силе определения судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 5.06.2013 года.

Что касается ссылки ОсОО «Vital Pharma» на п.4 ст.9 Закона «О банкротстве (несостоятельности)» как на основание прекращения производства по делу, то судебная коллегия отмечает, что ОсОО «Vital Pharma» не отрицает имеющуюся перед АО «Берлин Хеми Аг» задолженность, что подтверждается письмами ОсОО № 05-07/1 от 11.01.2009 года, №05-07/714 от 12.05.2010 года, №05-02/322 от 25.10.2010 года, №10-07/67 от 9.03.2011 года, №05-07/272 от 11.11.2011 года, в которых ОсОО «Vital Pharma» признает долг и просит об отсрочке платежа в связи с нехваткой денежных средств.

Что касается надзорной жалобы в части обжалования определения Межрайонного суда г.Бишкек от 15.04.2013 года в части отказа в удовлетворении ходатайства представителей ОсОО «Vital Pharma» о прекращении производства по делу, то в указанной части надзорная жалоба не подлежит разрешению, в связи с тем, что в соответствии со ст.338 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики определения суда об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу не могут быть обжалованы отдельно от решения суда, а также в связи с тем, что указанное определение не было предметом рассмотрения в суде второй инстанции согласно п.2 ст.348 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Руководствуясь ст. 348, 356 п.2, 359 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 5 июня 2013 года оставить в силе.
2. Постановление вступает в законную силу немедленно после его принятия, является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий:

А. Мухамеджанов

Судьи:

Н. Арапбаев

К. Джумашов