



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-1446/14

Москва

07 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Сарбаша С.В., судей Никифорова С.Б. и Пановой И.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «ЭлТехМонтаж», лица, не участвующего в деле, (г. Мурманск) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Московской области от 10.12.2012 по делу № А41-36402/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2014 по тому же делу.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены общество с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕРОСС» и открытое акционерное общество «ОРГТЕХ-ТВ».

Суд установил:

иностранное юридическое лицо – компания GARTIC LIMITED (Hong Kong) обратилась в Арбитражный суд Московской области с

заявлением о признании и приведении в исполнение решения третейского суда ad hoc (Республика Латвия, г. Рига) от 03.07.2012 о взыскании с открытого акционерного общества «Мурманские Мультисервисные сети» роялти, убытков за неисполнение договора, расходов за юридическую помощь, гонорара третейского судьи.

Определением суда первой инстанции по настоящему делу от 10.12.2012 заявление компании удовлетворено.

06.12.2012 определением Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-3776/2012 принято заявление частного общества с ограниченной ответственностью MARTO о признании открытого акционерного общества «Мурманские Мультисервисные сети» (далее – общество «Мурманские Мультисервисные сети», должник) несостоятельным (банкротом).

Впоследствии определением Арбитражного суда Мурманской области от 14.08.2013 в отношении общества «Мурманские Мультисервисные сети» введена процедура банкротства – наблюдение (25.12.2013 – конкурсное производство).

В рамках дела о банкротстве определением суда первой инстанции от 28.10.2013 в реестр требований кредиторов общества «Мурманские Мультисервисные сети» с удовлетворением в третью очередь включено требование компании GARTIC LIMITED в размере 1 469 629 333 рублей 49 копеек, основанное на решении третейского суда ad hoc от 03.07.2012 и оспариваемом определении Арбитражного суда Московской области от 10.12.2012 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение данного решения третейского суда ad hoc от 03.07.2012.

В рамках дела о банкротстве определением суда первой инстанции от 07.11.2013 в реестр требований кредиторов общества «Мурманские Мультисервисные сети» с удовлетворением в третью очередь включено требование компании «ЭлТехМонтаж» в размере 2 255 122 рублей 94 копейки, вытекающее из субподрядных отношений и основанное на

судебных актах по делам №№ А42-3339/2012 и А42-3338/2012 Арбитражного суда Мурманской области.

Компания «ЭлТехМонтаж» – конкурсный кредитор должника, сославшись на пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратилась в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции от 10.12.2012.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2014 определение суда первой инстанции от 10.12.2012 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора компания «ЭлТехМонтаж» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Изучив материалы дела и доводы заявителя, суд пришел к выводу о том, что дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление компании GARTIC LIMITED исходил из отсутствия обоснованных возражений должника и заинтересованных лиц против признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, и не нашел оснований, предусмотренных статьей 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, в том числе противоречие исполнения иностранного арбитражного решения публичному порядку Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции, поддерживая выводы суда первой инстанции, отклонил доводы компании «ЭлТехМонтаж» о том, что

решение иностранного суда принято по результатам рассмотрения спора, инициированного компанией GARTIC LIMITED и должником в целях легализации необоснованного требования для его предъявления в будущем деле о банкротстве общества «Мурманские Мультисервисные сети», а также об изготовлении решения иностранного суда задним числом, как не подтвержденные имеющимися в деле доказательствами и непредставление компанией «ЭлТехМонтаж» каких-либо доказательств в обоснование доводов кассационной жалобы.

Между тем судом кассационной инстанции не было учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

У компании «ЭлТехМонтаж», не являющейся стороной лицензионного договора от 21.11.2005 № ТМО78, положенного в обоснование решения третейского суда ad hoc от 03.07.2012, и соответственно стороной третейского разбирательства, объективно ограничены возможности получения отсутствующих у нее доказательств в обоснование заявленных возражений.

Заявляя о фальсификации решения третейского суда ad hoc от 05.06.2012 и его материально-правового обоснования, конкурсный кредитор указал на необходимость проведения соответствующей судебной экспертизы, тем самым по существу отрицая сам факт наличия долга.

Назначение данной экспертизы не предусмотрено при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции, исходя из пределов его

полномочий, установленных статьей 286 Кодекса.

Суд кассационной инстанции, оставляя в силе определение суда первой инстанции и отклоняя доводы компании «ЭлТехМонтаж», фактически лишил конкурсного кредитора возможности совершения процессуальных действий при рассмотрении спора в суде первой инстанции, в частности заявления ходатайства о проведении судебной экспертизы по проверке подлинности решения третейского суда либо иного документа, истребования документов у сторон третейского разбирательства, истребования документов, подтверждающих легитимность третейского суда *ad hoc*, и исполнил обязанность компании GARTIC LIMITED по их опровержению, тем самым нарушив такие принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон.

Возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания, приводила бы к неравенству таких кредиторов. Поэтому коллегия судей полагает, что при рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в существовании долга. При этом другой стороне, утверждающей о наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

При таких обстоятельствах, когда предусмотрено только кассационное обжалование судебного акта, а утверждения (возражения) заявителя требуют проведения экспертизы, и/или истребования, оценки и исследования доказательств, ссылки суда кассационной инстанции на отсутствие и непредставление доказательств в обоснование возражений

заявителя неоправданно.

В силу правовой позиции, выраженной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 2070/10 и от 12.02.2013 № 12751/12 суды, рассматривая заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого на момент рассмотрения заявления было возбуждено дело о банкротстве, должны были исследовать вопрос о том, не влечет ли легализация решения третейского суда вне рамок конкурсного производства необоснованное удовлетворение требований одного из кредиторов и, как следствие, нарушение прав и законных интересов других кредиторов.

Однако доводы компании «ЭлТехМонтаж» о нарушении принципа равной правовой защиты интересов кредиторов вопреки нормам части 4 статьи 238 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценки не получили.

При таких обстоятельствах дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А41-36402/2012 Арбитражного суда Московской области для пересмотра в порядке надзора определения от 10.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2014 по тому же делу.

2. Направить копии определения и заявления лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление открытого акционерного общества Банк «Возрождение» в срок до 07 мая 2014 г.

Председательствующий _____
судья

С.В.Сарбаш

Судья _____

С.Б. Никифоров

Судья _____

И.В.Панова