



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Москва

Дело № А40-152349/13-25-935

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 19 мая 2014 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной,

судей А.Л. Новосёлова, Д.И. Плюшкова,

при участии в заседании:

от заявителя – Рихтерман ВЯ, дов. от 13.11.2013, Боброва ЮС, дов. от 13.11.2013, Ульбашев АХ, дов. от 20.12.2013,

от заинтересованного лица – Булатов ПЮ, дов. от 10.12.2013,

рассмотрев 12 мая 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу

ЗАО «Энерго-Холдинг»

на определение от 03 февраля 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Комаровой Г.В.,

по заявлению ЗАО «Энерго-Холдинг»

заинтересованное лицо АО «Reverta»

об отмене решения третейского суда,

**УСТАНОВИЛ:**

Закрытое акционерное общество «Энерго-Холдинг» (далее – ЗАО «Энерго-Холдинг», заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с

заявлением об отмене решения Рижского Международного третейского суда от 26.07.2013 по делу № 413/12.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2014 производство по делу прекращено.

Прекращая производство по делу, суд исходил из того, что решение третейского суда является окончательным, в связи с чем обжалованию не подлежит, а пункт 1 статьи IX Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже, заключенной в городе Женеве 21.04.1961, не содержит оснований для отмены иностранного арбитража, поскольку лишь указывает на основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения третейского суда и не является тем международным договором, о котором идет речь в части 5 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ЗАО «Энерго-Холдинг» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Заявитель считает, что суд при вынесении судебного акта неправильно истолковал пункт 1 статьи IX Европейской Конвенции о внешнеторговом арбитраже, заключенной в городе Женеве 21.04.1961, и часть 5 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и применил Федеральный закон от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», не подлежащий, по его мнению, применению, в результате чего необоснованно прекратил производство по делу.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность судебного акта.

Заслушав стороны, рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм процессуального права, а также соответствие выводов,

содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения в связи со следующим.

Решением Рижского Международного третейского суда от 26.07.2013 по делу № 413/12 с ЗАО «Энерго-Холдинг» в пользу Акционерного общества «Reverta» взысканы задолженность в размере 2 691 709 591, 77 руб. и издержки третейского судопроизводства в размере 54 999, 97 латвийских латов.

Суд, прекращая производство по делу, руководствовался абзацем 3 статьи 52 Регламента Рижского Международного третейского суда.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает вывод суда о прекращении производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильным.

В пункте 7.4. договора поручительства № 2.2.9.-06/12-GL6 от 29.05.2008, заключенного между Акционерным обществом «Parex banka» и ЗАО «Энерго-Холдинг», стороны согласовали, что в случае, если стороны окажутся не в состоянии урегулировать возникший между ними спор в претензионном порядке и (или) путем проведения переговоров, данный спор подлежит передаче на рассмотрение Рижского международного третейского суда в городе Рига, Латвия, в соответствии с регламентом этого третейского суда.

Акционерное общество «Parex banka» переименовано в Акционерное общество «Reverta».

Согласно абзацу 3 статьи 52 Регламента Рижского Международного третейского суда решение третейского суда вступает в силу в день его принятия, оно не подлежит обжалованию, и на него нельзя подать протест.

Суд правильно указал, что из содержания указанной статьей регламента следует, что решение Рижского Международного третейского суда является окончательным.

Сформированная в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 96 «Обзор

практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» правовая позиция заключается в том, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным.

Довод заявителя о прекращении действия договора поручительства, в связи с чем прекратила действие арбитражная оговорка, относится к существу спора о правильности применения третейским судом материального права, что выходит за пределы оснований оспаривания в государственном суде третейского решения. Институт отмены арбитражных решений рассматривается как крайняя мера, направленная на защиту сторон от очевидных, грубых процессуальных ошибок, допущенных арбитрами. Именно поэтому вмешательство государственных судов в работу арбитражей сведено к минимуму.

Ссылка суда первой инстанции на Федеральный закон от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» является ошибочной, но это не привело к принятию неправильного судебного акта.

Заявитель кассационной жалобы, заключив арбитражную оговорку, согласился с применением положений Регламента, в том числе и об окончательности решения третейского суда.

Данное основание является достаточным для прекращения производства по делу.

Прекращение производства по заявлению об отмене решения третейского суда не нарушает прав заявителя, поскольку процессуальные нарушения, если они допущены при рассмотрении дела третейским судом, могут быть проверены при разрешении вопроса о признании и приведении в исполнение решения третейского суда, принятого на территории иностранного государства.

В соответствии с частью 5 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предусмотренных международным договором

Российской Федерации случаях в соответствии с настоящим параграфом может быть оспорено иностранное арбитражное решение, при принятии которого применены нормы законодательства Российской Федерации, путем подачи заявления об отмене такого решения в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

Позиция суда первой инстанции о неприменимости части 5 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям на том основании, что возможность оспаривания решения иностранного третейского суда должна быть регламентирована международным договором Российской Федерации именно с тем государством, в котором действовал третейский суд, что Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже, заключенная в городе Женеве 21.04.1961, не является таким международным договором в понимании части 5 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку представляет собой международно-правовой акт общего характера и не затрагивает вопросы отмены вынесенных решений национальными судами, в том числе в пункте 1 статьи IX Конвенции, противоречит сформированной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации правовой позиции, содержащейся в пункте 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов».

Однако, в силу окончательности спорного третейского решения, для отмены обжалуемого определения суда по указанному мотиву оснований не имеется.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены определения в соответствии с частью 4

статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции не нарушены.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 03 февраля 2014 года по делу № А40-152349/13-25-935 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.А. Тутубалина

Судьи:

А.Л. Новосёлов

Д.И. Плюшков