



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № А40-152349/13

г. Москва

03 февраля 2014г.

Резолютивная часть определения объявлена 30.01.2014г.

Полный текст определения изготовлен 03.02.2014г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Комаровой Г.В.

при ведении протокола секретарем Турлановой Д.С.

с участием:

от заявителя- Булатова П.Ю. по доверенности №38/13 от 10.02.2013г., Васильевой Д.А. по доверенности №38/13 от 10.02.2013г.

от заинтересованного лица- Рихтерман В.Я. по доверенности №2.5.2.1-06/121 от 13.11.2013г., Бобровой Ю.С. по доверенности №2.5.1-06/122 от 13.11.2013г., Ульбашева А.Х. по доверенности №2.5.2.1-06/176 от 20.12.2013г.

рассмотрел дело по заявлению ЗАО «Энерго-Холдинг» (109544,г.Москва,Большая Андроньевская,д.17А)

к АО «Reverta» (Латвийская Республика,г.Рига,Республикас лаукумс,2а,LV-1522) об отмене решения третейского суда

Суд установил : На рассмотрение Арбитражного суда г. Москвы подано заявление ЗАО «Энерго-Холдинг» об отмене решения Рижского Международного Третейского Суда, от 26.07.2013г. по делу №413/12, принятого в составе третейского суда Иевы Раминя, Айварс Малдупс, Романа Жеглова о взыскании с ЗАО «Энерго-Холдинг» в пользу АО «Reverta» задолженности в размере 2 691 709 591,77 руб., издержек в размере 54 999 латвийских латов и 97 сантимов.

Заявитель поддержал заявление об отмене решения третейского суда.

Заинтересованное лицо возражало против его удовлетворения, ссылаясь на то, что правовые основания для его удовлетворения отсутствуют.

Рассмотрев заявление, выслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, оценив представленные доказательства, суд не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В обоснование заявления, заявитель в качестве основания для оспаривания Решения РМТС ссылается на ч. 5 ст. АПК РФ, в соответствии с которой иностранное арбитражное решение может быть оспорено в российском арбитражном суде при наличии одновременно двух условий: а) возможность и основания отмены решения третейского суда предусмотрены международным договором РФ; б) при принятии решения были применены нормы российского права. Заявитель указывает, что международным договором, предусматривающим возможность отмены решения РМТС необходимо считать Европейскую конвенцию о внешнеторговом арбитраже, заключенную в г. Женеве 21.04.1961г.

Между тем Европейская конвенция не может рассматриваться в качестве международного договора, предусматривающего возможность отмены российским государственным судом иностранного арбитражного решения, вынесенного на территории Латвии, в силу следующего.

Частью 5 статьи 230 АПК предусматривается возможность оспаривания иностранного арбитражного решения в случае применения норм российского законодательства и при наличии соответствующего международного договора РФ.

Европейская конвенция представляет собой международно-правовой акт общего характера, содержащий основные принципы рассмотрения дела в арбитраже, в то время как вопросы отмены вынесенных решений национальными судами конвенцией не затрагиваются.

Заявитель в обоснование своего права на оспаривание решения третейского суда в национальном государственном суде ссылается на п.1 ст. IX Европейской конвенции, который гласит: «1. Отмена арбитражного решения в одном из Государств – участников Конвенции, будет являться причиной отказа в признании или исполнении этого решения других Государствах - участниках настоящей Конвенции только при условии, что отмена арбитражного решения была произведена в Государстве, в котором или по закону которого это решение было вынесено, и лишь по одному из следующих оснований...». Из приведенной нормы следует, что Европейская конвенция лишь указывает на то, что отмена решения иностранного арбитража по определенным основаниям будет являться основанием отказа в признании и приведении решения в исполнение, в то время как возможность и основания для такой отмены конвенция не устанавливает. Правовая норма, на которую ссылается заявитель, содержит основание для отказа в признании и приведении решения третейского суда в исполнение, а не основание отмены решения третейского суда национальным государственным судом.

Часть 5 ст.230 АПК РФ применима к тем исключительным случаям, когда существует не только тесная связь спорного правоотношения с территорией РФ, но также когда возможность оспаривания решения иностранного третейского суда будет регламентирована международным договором РФ с тем государством, в котором действовал третейский суд., а именно необходимо соглашение между РФ и конкретным государством Латвия.

Решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом по основаниям, предусмотренным ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» и ст.233 АПК РФ

Из указанных норм следует, что решение третейского суда может быть отменено в случаях, если сторона, обратившаяся в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, представит арбитражному суду доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, входящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, арбитражный суд может отменить только ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым соглашением о передаче спора на рассмотрение третейского суда; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Рассмотрение спора третейским судом регламентировано ст.7 Регламента РМТС, ч.3 ст.493 ГПЗ Латвии и представляет собой соглашение сторон о рассмотрении спора в третейском суде (автономная арбитражная оговорка).

Согласно ст. 230 АПК РФ, решение третейского суда по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной

экономической деятельности, может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным.

На основании абз.3 ст.52 Регламента РМТС решение третейского суда вступает в силу в день его принятия, оно не подлежит обжалованию и на него не может быть подан протест, следовательно оно является окончательным.

В силу ст. 40 ФЗ от 24.07.2002г. № 102-ФЗ «О Третейских судах в Российской Федерации», если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной подавшей заявление, решения третейского суда.

Согласно п.9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005г. № 96 арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит, что решение третейского суда является окончательным.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст. 150,ст.151 АПК, суд:

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по заявлению ЗАО «Энерго-Холдинг» об отмене решения Рижского Международного Третейского Суда, от 26.07.2013г. по делу №413/12прекратить.

Возвратить ЗАО «Энерго-Холдинг» из дохода федерального бюджета госпошлину в размере 2 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Федеральный Арбитражный Суд Московского Округа в течение месяца после его вынесения.

Судья

Г.В. Комарова