

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 июля 2011 г. N 41-В11-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горшкова В.В., судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 июля 2011 г. гражданское дело по иску компании "United Company Rusal Secondary Aluminium Limited" к Пушкарю М.А., Пушкарю А.Н. о взыскании убытков по надзорной жалобе Пушкаря А.Н. на решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 09 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 сентября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Пушкаря А.Н. - Бочкарева Н.В., Пушкаря М.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, объяснения представителей компании "United Company Rusal Secondary Aluminium Limited" Ульяновой О.И., Белоусова О.В., полагавших надзорную жалобу не подлежащей удовлетворению,

изучив материалы дела, переданного с надзорной жалобой для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

7 июня 2010 г. компания "United Company Rusal Secondary Aluminium Limited" (Кипр, Никосия) обратилась в суд с иском к Пушкарю М.А. и Пушкарю А.Н. о взыскании солидарно убытков в размере <...> руб. и расходов по оплате госпошлины в размере 60 000 руб., ссылаясь на то, что между истцом и ответчиками был заключен Акт поручительства и возмещения убытков в виде приложения N 9 к Договору купли-продажи доли участия в обществе с ограниченной ответственностью "БеЛиС" от 30 мая 2006 г. (далее - Договор), заключенному между истцом и компанией "Mangista Limited" (Белиз), которой принадлежало 100% долей участия в ООО "БеЛиС".

После приобретения истцом 100% долей участия в ООО "БеЛиС", Инспекцией Федеральной налоговой службы России по г. Белая Калитва Ростовской области была проведена выездная налоговая проверка ООО "БеЛиС" за период 2004 - 2005 годов и 5 месяцев 2006 года, по результатам которой было принято решение налогового органа от 31 марта 2008 г. N 4 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения", которым были начислены налоги, пени и штрафы на сумму <...> руб.

Данное решение налогового органа было обжаловано ООО "БеЛиС" в судебном порядке, но было оставлено в силе всеми судебными инстанциями системы арбитражных судов (включая Высший Арбитражный Суд Российской Федерации), которые подтвердили законность налоговых претензий.

Согласно п. 6.1 Договора продавец обязуется освободить покупателя от ответственности за возмещение покупателем всех без исключения требований любых лиц. Поскольку продавец - компания "Mangista Limited" до обращения истца в суд с данным иском (т.е. к июню 2010 г.) свои обязательства не исполнил, то в соответствии с Актом поручительства и возмещения убытков в виде приложения N 9 к Договору это дает истцу основания требовать от поручителей Пушкаря М.А. и Пушкаря А.Н. возмещения убытков.

Решением Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 09 августа 2010 г. иск компании "United Company Rusal Secondary Aluminium Limited" удовлетворен, с Пушкаря М.А. и Пушкаря А.Н. в пользу компании "United Company Rusal Secondary Aluminium Limited" (Кипр, Никосия) взысканы убытки в размере <...> руб. солидарно, а также расходы по оплате госпошлины в размере 60 000 руб. солидарно.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 сентября 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Пушкарь А.Н. ставит вопрос об отмене вышеназванных судебных постановлений и прекращении производства по делу.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы 31 января 2011 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Момотовым В.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и его же определением от 10 июня 2011 г. надзорная жалоба Пушкаря А.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения надзорной жалобы и отмены судебных постановлений судов первой и кассационной инстанций.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

При рассмотрении судами первой и кассационной инстанций настоящего дела таких нарушений норм материального и процессуального права допущено не было.

Судом установлено, что компания "RUSAL SECONDARY ALUMINIUM LIMITED", впоследствии переименованная в "United Company Rusal Secondary Aluminium Limited" (далее - компания "Русал"), созданная по законодательству Государства Кипр, приобрела у компании "Mangista Limited" (далее - компания "Мангиста"), созданной по законодательству Государства Белиз, 100% долей участия в ООО "БеЛиС" путем заключения Договора купли-продажи доли ООО "БеЛиС" от 30 мая 2006 г.

Одновременно с заключением Договора был заключен Акт поручительства и возмещения убытков в виде приложения N 9 к Договору (далее - Акт поручительства), согласно которому аффилированные лица ООО "БеЛиС" - Пушкарь М.А. и Пушкарь А.Н. - приняли на себя обязательство солидарно отвечать в качестве поручителей перед покупателем (т.е. компанией "Русал") за своевременное и должное исполнение продавцом (т.е. компанией "Мангиста") всех его обязательств, а также за действительность и исполнимость заверений и гарантий продавца по Договору.

Пунктом 6.1 Договора предусмотрено, что продавец обязуется освободить покупателя от ответственности за возмещение покупателем всех без исключения требований любых лиц, затрат, убытков, ущерба (включая упущенную выгоду) и задолженностей перед любыми лицами, превышающих в сумме эквивалент пяти тысяч долларов США, могущих возникнуть или возникших в результате или в связи с любым не соответствующим действительности заверением продавца, нарушением им любого заверения или гарантии, неисполнения продавцом своих обязательств в соответствии с положениями настоящего Договора, а также иным образом вытекающих или связанных с деятельностью ООО "БеЛиС" до даты окончания налогового периода, на который пришлась дата закрытия сделки.

В силу п. 2 Акта поручительства поручители обязались полностью возместить и оплатить любой ущерб (включая упущенную выгоду и любые процентные обязательства, возникшие в период с даты требования и по дату оплаты), и отвечать вместо покупателя, и защитить как покупателя, так и его аффилированных лиц и их соответствующих правопреемников и цессионариев от любой ответственности, убытков, штрафов, решений, приказов и т.д., которые такие лица могли понести или которые образовались в связи или на основании любой неточности или нарушения какого-либо заверения или ручательства продавца и/или в связи с несвоевременным и/или недолжным исполнением продавцом его обязательств, содержащихся в договоре.

Поручительство регулируется и подлежит толкованию, как определено п. 4 Акта поручительства, в соответствии с правом Англии и Уэльса, без обращения к его коллизионным нормам.

Согласно п. 5 Акта поручительства все споры и разногласия, возникающие по нему или в связи с ним, подлежат урегулированию в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее - МКАС при ТПП РФ) в соответствии с его Регламентом.

После приобретения компанией "Русал" 100% долей участия в ООО "БеЛиС" по результатам выездной налоговой проверки ООО "БеЛиС" ИФНС России по г. Белая Калитва Ростовской области за период 2004 - 2005 годов и 5 месяцев 2006 года, то есть за период, когда ООО "БеЛиС" было подконтрольно ответчикам, 13 февраля 2008 г. налоговым органом был составлен Акт N 1, а 31 марта 2008 г. вынесено решение N 4, которое послужило основанием для выставления требования N 597 об уплате налога, сбора, пени и штрафа.

Резолютивной частью решения налогового органа N 4 от 31 марта 2008 г. ООО "БеЛиС" было предложено уплатить начисленные по результатам проверки <...> руб. налога на добавленную стоимость и <...> руб. пени по этому налогу. Кроме того, ООО "БеЛиС" было привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере <...> руб. В общей сумме размер налоговых требований составил <...> руб.

Решение ИФНС России по г. Белая Калитва Ростовской области N 4 от 31 марта 2008 г. о привлечении ООО "БеЛиС" к налоговой ответственности было предметом судебного рассмотрения в арбитражных судах Российской Федерации. Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22 июля 2008 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2008 г. и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04 декабря 2008 г., отказано в удовлетворении требования ООО "БеЛиС" о признании недействительным указанного решения налогового органа и подтверждена законность налоговых претензий на сумму <...> руб.

В связи с возникновением вышеназванных налоговых обязательств компания "Русал" обратилась с иском к компании "Мангиста" о взыскании убытков в МКАС при ТПП РФ. Решением МКАС при ТПП РФ от 19 января 2010 г. установлен факт неисполнения компанией "Мангиста" обязательств по Договору купли-продажи доли ООО "БеЛиС" и удовлетворен иск компании "Русал" к компании "Мангиста" о взыскании убытков в размере <...> руб. в полном объеме, а также взыскано <...> руб. в возмещение расходов истца по оплате арбитражного сбора.

Постановлением МКАС при ТПП РФ по делу N 90/2009 от 19 января 2010 г. признано отсутствие компетенции МКАС при ТПП РФ по иску компании "Русал" к Пушкарю М.А. и Пушкарю А.Н. о взыскании денежных средств в размере <...> руб., на этом основании производство по делу прекращено.

Решение МКАС при ТПП РФ по делу по иску компании "Русал" к компании "Мангиста" последняя не исполнила. Эти обстоятельства дали истцу основание обратиться для защиты своих прав и законных интересов в суд общей юрисдикции по месту нахождения ответчиков Пушкаря М.А. и Пушкаря А.Н. в Белокалитвинский городской суд с требованием к ним как к поручителям.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Как следует из содержания ст. 1191 ГК РФ, при применении иностранного права суд устанавливает содержание его норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве. В целях установления содержания норм иностранного права суд может обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснением в Министерство юстиции Российской Федерации и иные компетентные органы или организации в Российской Федерации и за границей либо привлечь экспертов. Лица, участвующие в деле, могут представлять документы, подтверждающие содержание норм иностранного права, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и иным образом содействовать суду в установлении содержания этих норм.

Удовлетворяя иски о взыскании убытков компании "Русал" и взыскивая солидарно с Пушкаря М.А. и Пушкаря А.Н. убытки в размере <...> руб., суд исходил из правомерности этих требований, поскольку они основаны на Договоре и на Акте поручительства, в силу которого поручители обязались полностью возместить и оплатить любой ущерб, связанный с несвоевременным и/или неполным исполнением компанией "Мангиста" ее обязательств, содержащихся в Договоре, а такой ущерб (убытки) истцом - покупателем - были понесены.

При разрешении спора судом были учтены выводы арбитражных судов, подтвердивших законность налоговых претензий к ООО "БеЛиС", и выводы МКАС при ТПП РФ, установившего факт неисполнения компанией "Мангиста" обязательств по Договору, и несения по этой причине истцом убытков, а также учтено заключение эксперта в области английского права Доминика Пелью по регулированию отношений, возникающих при заключении и использовании договоров поручительства, в соответствии с правом Англии и Уэльса.

При вынесении решения суд принял во внимание, что согласно заключению эксперта английские суды рассматривают договоры поручительства (contract of guarantee) в качестве договоров обеспечения исполнения обязательств (contract of suretyship), по которому одно лицо (обеспечивающее лицо) соглашается отвечать по уже существующим или возникающим в будущем обязательствам другого лица (должника) перед третьим лицом (кредитором), причем обязательство обеспечивающего лица является дополнительным к обязательству должника, а не отменяет его. Поручитель несет перед кредитором дополнительную ответственность, то есть отвечает перед кредитором наряду с должником. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник.

На основании Акта поручительства и возмещения убытков ответчики поручились за компанию "Мангиста", в связи с чем они отвечают перед истцом как кредитором в том же объеме, что и должник - компания "Мангиста".

В английском праве основным средством защиты прав приобретателя акций и долей в случае нарушения продавцом гарантий, содержащихся в договоре о приобретении акций или долей, является требование о возмещении ущерба (убытков). Компенсация за ущерб, понесенный покупателем при нарушении продавцом своих гарантий, должна быть такова, насколько это возможно с финансовой точки зрения, чтобы покупатель был поставлен в такое положение, как если бы договор был исполнен надлежащим образом.

Убытки за нарушение договора одной из сторон составляют сумму, равную тому ущербу, включая упущенную выгоду, который понесен другой стороной вследствие нарушения договора. В связи с этим уплата компанией ООО "БеЛиС" сумм налоговых доначислений привела к утрате этой суммы на счетах ООО "БеЛиС", что является утратой имущества по смыслу ст. 15 ГК РФ.

Понятия "убытки" и "основной долг" с учетом положений и терминологии заключенного между компанией "Русал" и компанией "Мангиста" Договора купли-продажи доли и заключенного между истцом и ответчиками Акта поручительства и возмещения убытков суд правильно счел идентичными. Размер убытков, установленный решением МКАС при ТПП РФ от 19 января 2010 г., ответчиками в судебном разбирательстве в суде общей юрисдикции не опровергнут.

Поскольку Пушкарь А.Н. и Пушкарь М.А. как поручители приняли на себя обязательства за своевременное и должное исполнение компанией "Мангиста" всех ее обязательств, а также за действительность и исполнимость заверений и гарантий компании "Мангиста" по Договору, то учитывая неисполнение компанией "Мангиста" гарантий и заверений о том, что на дату сделки компания ООО "БеЛиС" свободна от обязательств и обременений, суд пришел к обоснованному выводу о наличии солидарных обязательств поручителей Пушкаря А.Н. и Пушкаря М.А. по уплате убытков истцу (компания "Русал").

Довод надзорной жалобы Пушкаря А.Н. о том, что данное дело рассмотрено Белокалитвинским городским судом с нарушением правил подведомственности, поскольку данный спор является экономическим, в связи с чем подлежит рассмотрению в арбитражном суде, нельзя признать состоятельным.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся

юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

По смыслу данной нормы АПК РФ, рассмотрение дел с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных АПК РФ и федеральными законами.

Однако ни АПК РФ, в ст. 33 которого предусмотрена специальная подведомственность дел арбитражным судам, ни иным законом не закреплена возможность рассмотрения арбитражным судом требований к гражданину, не имеющему статуса индивидуального предпринимателя.

Споры о взыскании денежных средств с физических лиц в силу ст. 22 ГПК РФ разрешаются судами общей юрисдикции. Спор, возникший по договору поручительства, заключенному с физическими лицами, федеральными законами к подведомственности арбитражного суда не отнесен.

Кроме того, ч. 4 ст. 22 ГПК РФ предусмотрено, что при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Следовательно, с учетом положений ст. 27 АПК РФ и ст. 22 ГПК РФ можно сделать вывод, что дело независимо от характера спорных отношений подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции при отсутствии хотя бы у одного участника спора статуса юридического лица или приобретенного в установленном порядке статуса индивидуального предпринимателя.

Неподведомственность возникшего из Акта поручительства спора арбитражному суду подтверждена арбитражными судами. Так, постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2011 г., оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа, установлено, что спор, вытекающий из Акта поручительства, заключенного Пушкарем А.Н. и Пушкарем М.А. как физическими лицами, а не как предпринимателями, не связан с осуществлением ими предпринимательской деятельности. В связи с чем суд пришел к выводу о неподведомственности данного спора арбитражному суду и прекратил производство по делу по иску Пушкаря А.Н. к компании "Русал" о признании поручительства прекратившимся.

Таким образом, суд правильно признал требования компании "Русал" к поручителям - физическим лицам подведомственными суду общей юрисдикции.

Довод надзорной жалобы о нарушении судебными инстанциями правил подсудности спора, который в соответствии с п. 5 Акта поручительства и возмещения убытков от 30 мая 2006 г. должен быть урегулирован в МКАС при ТПП РФ, а потому у судебных инстанций имелись основания и обязанность прекратить производство по делу либо оставить заявление истца без рассмотрения, является необоснованным в связи со следующим.

Деятельность третейских судов в Российской Федерации регулируется Законом Российской Федерации от 07 июля 1993 г. N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" и Федеральным законом от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации".

Главой 46 ГПК РФ и гл. 30 АПК РФ установлены правила производства по делам об оспаривании решений третейских судов. Статьей 421 ГПК РФ установлена возможность отмены решения третейского суда, если спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, ст. 235 АПК РФ - возможность рассмотрения заявления по вопросу наличия компетенции третейского суда. Оспаривание постановления третейского суда об отсутствии у него компетенции по спору ни ГПК РФ, ни АПК РФ, ни вышеуказанными федеральными законами не предусмотрено.

Постановлением МКАС при ТПП РФ по делу N 90/2009 от 19 января 2010 г. признано отсутствие компетенции МКАС при ТПП РФ по иску компании "Русал" к Пушкарю М.А. и Пушкарю А.Н., и на этом основании производство по делу прекращено.

При вынесении данного постановления МКАС при ТПП РФ руководствовался положениями параграфа 2 Регламента МКАС при ТПП РФ, указав, что ни один из ответчиков не является индивидуальным предпринимателем, не является участником предприятий с иностранными инвестициями и международных объединений и организаций, созданных на территории Российской Федерации. Кроме того, МКАС при ТПП РФ принял во внимание довод ответчика Пушкаря М.А., возражавшего против компетенции МКАС при ТПП РФ, о том, что физические лица не могут быть сторонами по делу.

Таким образом, вынесение МКАС при ТПП РФ постановления от 19 января 2010 г. об отсутствии у третейского суда компетенции для рассмотрения заявленного иска компании "Русал" к Пушкарю М.А. и Пушкарю А.Н. свидетельствовало о невозможности исполнения третейского соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда, предусмотренного Актом поручительства, и являлось основанием для разрешения спора с участием физических лиц (поручителей) в суде общей юрисдикции. Поэтому судами не были нарушены правила подсудности данного спора.

Довод надзорной жалобы о том, что суды допустили существенное нарушение закона, не применив норму ст. 367 ГК РФ о прекращении поручительства во взаимосвязи с положениями ст. 419 ГК РФ о прекращении обязательства ликвидацией юридического лица, несостоятелен.

В соответствии с п. 4 Акта поручительства поручительство регулируется и подлежит толкованию в соответствии с правом Англии и Уэльса без обращения к его коллизионным нормам.

С учетом приведенного положения Акта поручительства и заключения эксперта в области английского права Доминика Пелью по регулированию отношений, возникающих при заключении и использовании договоров поручительства, в соответствии с правом Англии и Уэльса, указавшего на первостепенность принципа свободы сторон в отношении заключения договоров и приоритет прямо выраженных условий Акта поручительства (Договора гарантии), противоречащих положениям ГК РФ, суд правомерно не применил к данным правоотношениям вышеназванные нормы ГК РФ, а руководствовался Актом поручительства, не содержащим тех оснований прекращения поручительства, на которые ссылается Пушкарь А.Н. в надзорной жалобе.

Заявленный в надзорной жалобе довод о прекращении поручительства в связи с истечением срока его действия, поскольку в соответствии с п. 11 Акта поручительства поручительство прекращается по истечении четырех лет с даты его заключения (соответственно поручительство истекло 30 мая 2010 г., а исковое заявление с требованием к поручителям было направлено компанией "Русал" в Белокалитвинский городской суд 31 мая 2010 г.) не может быть принят во внимание и быть предметом оценки суда надзорной инстанции.

Исходя из системного толкования норм ст. 376, 386, 387, 390 ГПК РФ стороны не могут в суде надзорной инстанции указывать на наличие новых фактов, не могут представлять никаких иных доказательств, кроме уже имеющихся в деле.

Как следует из материалов дела, ответчиками указанный довод не заявлялся ни в суде первой, ни в суде кассационной инстанций.

Кроме того, требования к поручителям о возмещении убытков были предъявлены истцом в МКАС при ТПП РФ в мае 2009 г., то есть в период действия срока поручительства, указанного в п. 11 Акта поручительства. Последующее прекращение поручительства в связи с истечением срока его действия не влечет отказ в удовлетворении требования по неисполненному обязательству поручителя, предъявленному в тот момент, когда поручительство являлось действующим.

Доводы заявителя о том, что истцом не доказан факт нарушения основного обязательства, не представлено доказательств неисполнения основным должником обязательств перед истцом, не доказан сам факт возникновения убытков истца в связи с неисполнением должником обязательств, направлены на переоценку доказательств по делу.

Вместе с тем в отношении указанных доводов Судебная коллегия полагает необходимым указать и на то, что суды первой и кассационной инстанций при принятии судебных постановлений правомерно в соответствии с положениями ч. 3 ст. 61 ГПК РФ исходили из выводов арбитражных судов, подтвердивших законность налоговых претензий к компании "БеЛиС", и выводов МКАС при ТПП РФ, установившего факт неисполнения компанией "Мангиста" гарантий по Договору, вследствие чего истцом (компанией "Русал") были понесены убытки. В то время как ответчиками в судах первой и кассационной инстанций эти выводы арбитражных судов и МКАС при ТПП РФ опровергнуты не были.

Что касается других доводов надзорной жалобы Пушкаря А.Н., то они также направлены на переоценку доказательств по данному делу, а потому не являются предусмотренным ст. 387 ГПК РФ основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в порядке надзора. Суд надзорной инстанции не наделен полномочиями по оценке имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного Судебная коллегия признает обжалуемые судебные постановления судов первой и кассационной инстанций законными и обоснованными и не находит предусмотренных ст. 387 ГПК РФ оснований для удовлетворения надзорной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Белокалитвинского городского суда Ростовской области от 09 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 30 сентября 2010 г. оставить без изменения, а надзорную жалобу Пушкаря А.Н. - без удовлетворения.