

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва
07 апреля 2014 года****Дело №А40-26424/2011*****Резолютивная часть решения оглашена: 07.02.2014 года******Решение в полном объеме изготовлено: 07.04.2014 года*****Арбитражный суд г. Москвы в составе:****Судьи Золотовой Е.Н. (единолично) (83-201),**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Апполоновым С.А.,рассмотрев в судебном заседании дело **по исковому заявлению** ОАО
«Новолипецкий металлургический комбинат» (ОГРН 1024800823123, ИНН
6454026402, место нахождения: Липецкая обл., г.Липецк, пл.Металлургов,2)
к Максиму Николаю Викторовичу, ОАО «Макси-Групп» (ОГРН 1045009353696,
ИНН 5046066187, место нахождения: г.Москва, 3-я улица Ямского Поля, 18)**о** признании сделки недействительной;**о** применении последствий недействительности сделки в виде возврата Максимовым
Николаем Викторовичем ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»
денежных средств в размере 7.329.840.000,00 руб.**и по иску** ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»**к** Максиму Николаю Викторовичу**с учетом заявления об уменьшении размера исковых требований****о** взыскании 5.279.147.879,60 руб.,**при участии в судебном заседании:****от истца:** Горленко А.А. по довер. б/н (бланк 48 АА 0369945) от 04.07.2013 г., уд. адв.; Косоруков С.А.
по довер. б/н (бланк 48 АА 0427699) от 07.08.2013 г., уд. адв.; Кочубей И.В. по довер. б/н (бланк 48 АА
0427700) от 07.08.2013 г., уд. адв.;**от ответчиков:****от Максимова Н.В.:** Верховцев Д.А. по довер. б/н (бланк 77 АА 4870142) от 07.09.2012 г.,
паспорт; Макаров Р.В. по довер. б/н (бланк 77 АБ 1968615) от 12.12.2013 г., паспорт; Нуржинский Д.В.
по довер. б/н (бланк 77 АА 9981444) от 04.06.2013 г. (выдана в порядке передоверия Малиновской А.В.
по довер. б/н (бланк 23 АА 2294730) от 17.05.2013 г.), паспорт; Халиков Ф.Ф. по довер. б/н (бланк 77
АБ 1804099) от 20.01.2014 г. (выдана в порядке передоверия Макаровым Р.В. по довер. б/н (бланк 77
АБ 1968615) от 12.12.2013 г.), паспорт; Питеров А.А. по довер. б/н (бланк 77 АБ 1924413) от 13.01.2013
г. (выдана в порядке передоверия Макаровым Р.В. по довер. б/н от 12.12.2013 г.), паспорт;**от ОАО «Макси-Групп»:** Золотко Н.В. по довер. № 22 от 03.12.2013 г., паспорт,**У С Т А Н О В И Л:**Открытое акционерное общество «Новолипецкий металлургический
комбинат» (далее ОАО «НЛМК» или Истец), ссылаясь на статьи 181, 179
Гражданского кодекса Российской Федерации, 16.03.2011 г. (согласно штампу
канцелярии суда) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Максиму
Николаю Викторовичу далее оОтветчик-1) о признании сделки недействительной и о
применении последствий недействительности сделки в виде возврата Максимовым

Николаем Викторовичем ОАО «НЛМК» денежных средств в размере 7.329.840.000,00 руб. (т.1, л.д.4-14).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 26.04.2011 г. исковое заявление оставлено без рассмотрения по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т.3, л.д.87).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2011 г. определение суда первой инстанции отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд г.Москвы (т.5, л.д.117-119).

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.12.2011 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (т.7, л.д.57-62).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 13.04.2012 г. отказано в удовлетворении ходатайства Максимова Н.В. об оставлении искового заявления без рассмотрения, по мотивам, изложенным в протоколе судебного заседания (т.7, л.д.103-108; т.8, л.д.160-161).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 13.04.2013 г., отказано в удовлетворении заявления истца о дополнении предмета исковых требований что отражено в протоколе судебного заседания (т.7, л.д.98-102; т.8, л.д.16-161).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 13.04.2012 г., принятым в виде отдельного документа, отказано ОАО «НЛМК» в удовлетворении ходатайство о привлечении Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество) к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (т.7, л.д.93-95; т.8, л.д.162, 163).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 13.04.2012 г., по ходатайству истца, в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве соответчика привлечено Открытое акционерное общество «Макси-Групп» (далее ОАО «Макси-Групп» или Ответчик-2), что отражено в протоколе судебного заседания (т.7, л.д.90-92; т.8, л.д.160-161,164).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 15.05.2012 г., по ходатайству Максимова Н.В., объединены в одно производство дела № А40-26424/2011(83-201) и дело № А40-33782/2012 (100-210) по иску ОАО «НЛМК» к Максимова Н.В. о взыскании 5.391.644.064,74 руб., из которых 4.051.836.722. руб. – сумма неосновательного обогащения и 1.339.807.342,74 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами (т.15. л.д.135; т.16. л.д.36).

Определениями Арбитражного суда г.Москвы от 14.09.2012 г., 15.02.2013 г. и от 14.06.2013 г. производство по делу приостанавливалось, в связи с назначением по делу судебной финансово-экономической экспертизы, которое возобновлялось определениями Арбитражного суда г.Москвы от 03.12.2012 г., от 25.05.2013 г. и 13.08.2013 г.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 17.09.2013 г., в порядке частей 1 и 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. уменьшение истцом размера исковых требований до 5.279.147.879,60 руб., из которых 3.628.003.278, 00 руб. – сумма неосновательного обогащения. 1.651.144.601,60 руб. – сумма процентов за пользование чужими денежными средствами, что отражено в протоколе судебного заседания (т.160. л.д.158-160; т.1903, л.д.54, 55).

В обоснование требований истец указал, что 22.11.2007 г. заключил с Максимовым Н.В. и ОАО «Макси-Групп» Соглашение о порядке приобретения ОАО «НЛМК» пакета акций Общества ответчика-2 в размере 50% плюс 1 акция.

В соответствии с условиями Соглашения, ОАО «НЛМК» выплатило Максимова Н.В. 7.329.840.000,00 руб.

Как утверждал истец, Соглашение о купле-продаже акций ОАО «Макси-Групп» им заключено под влиянием обмана со стороны Максимова Н.В., которым даны гарантия и заверения, изложенные в Приложении № 3, не отвечающие действительности, в результате чего преднамеренно ответчиком-1 создано у ОАО «НЛМК» несоответствующее действительности представление относительно существенных обстоятельств, повлиявших на решение истца по приобретению ценных бумаг. Полагали, что действия ответчика-1, которым оспариваются факты подписания, в том числе, Приложений № 3 и № 4 к Соглашению, свидетельствуют о том, что, заключая Соглашение, Максимов Н.В. изначально не имел намерений обеспечивать согласно статьям 3 и 5 Соглашения соблюдение гарантий и заверений. Предусмотренных Приложениями № 3 и № 4, заведомо зная об их несоответствии действительности.

Полагали, что заключением эксперта установлена рыночная стоимость 50% +1 (1.000.001 штук) обыкновенных именных акций ОАО «Макси-Групп», переданных ОАО «НЛМК» Максимовым Н.В. по Соглашению от 22.11.2007 г., которая меньше суммы, уплаченной ответчику-1 истцом, в связи с чем на стороне Максимова Н.В., в случае признания судом оспариваемой сделки действительной, образовалось неосновательное обогащение, составляющее разницу между уплаченной истцом суммой ответчику-1 и стоимостью пакета акций. Полагали, что на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами

В судебном заседании представители истца поддержали иски требования полностью, по доводам, изложенным в исковом заявлении, с учетом заявления об уменьшении размера заявленных требований по иску о взыскании с Максимова Н.В. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами; письменных объяснений и дополнений к ним; просили иск удовлетворить.

Представители ответчика Максимова Н.В. заявленные требования полагали необоснованными и не подлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление (т.161, л.д.1-47), письменных объяснениях и ходатайствах; заявили о применении судом срока исковой давности по всем требованиям ОАО «НЛМК», включая требование истца о незаключенности сторонами Соглашения от 22.11.2007 г.

Представитель ОАО «Макси-Групп» полагал заявленные ОАО «НЛМК» требования обоснованными в полном объеме по мотивам, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление (т.160, л.д.1-7).

Суд, исследовав материалы дела, выслушав полномочных представителей сторон, оценив представленные доказательства в совокупности, по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает, что заявленные ОАО «НЛМК» требования подлежат удовлетворению в части признания недействительным Соглашение от 22.11.2007 г., заключенного истцом и ответчиками и о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Максимова Н.В. в пользу ОАО «НЛМК» денежных средств в размере 7.329.840.000,00 руб. В удовлетворении исковых требований ОАО «НЛМК» к Максиму Н.В. о взыскании неосновательного обогащения 3.628.003.278, 00 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1.651.144.601,60 руб. суд отказывает.

Пунктом 1 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции до 01.09.2013 г.), предусматривалось, что сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для

себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

В пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 г. № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации», разъяснено, что обман при совершении сделки (статья 179 Гражданского кодекса Российской Федерации) может выражаться в намеренном умолчании лица об обстоятельствах, о которых оно должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки (пункт 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 г. № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 6 постановления от 23.07.2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств, разъяснено, что при подготовке дела к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших. Разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, применяются также при рассмотрении дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязательств из односторонних сделок и оспариванием данных сделок, если это не противоречит их существу.

По мнению суда, вопрос о действительности сделки может быть рассмотрен только в отношении сделки, которая заключена сторонами. При ином понимании закона, требования стороны о признании недействительной незаключенной сделки, в по которой у сторон не возникают взаимные обязательства, неразрешимы.

Согласно статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, договор может быть определен как незаключенный в том случае, если стороны не согласовали его существенные условия.

Кроме того, признание договора незаключенным имеет значение до момента принятия сторонами сделки ее исполнения, поскольку последнее означает отсутствие у сторон затруднений с определением условий договора.

Пунктами 1, 4 статьи 454, статьями 455, 465 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что существенными условиями договора купли-продажи являются согласование сторонами количество и наименование товара (вещи, имущественного права), подлежащего передаче в собственность покупателю.

Из материалов дела усматривается, что 22.11.2007 г. ОАО «НЛМК», ОАО «Макси-Групп» и Максимовым Н.В. подписано Соглашение, в соответствии с которым стороны обязались совершить сделку «Б» в порядке и на условиях,

предусмотренных настоящим соглашением, или заключить в будущем договоры в отношении сделки «А», в случаях и в сроки, предусмотренные настоящим соглашением.

Пунктом 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Статьей 2 Соглашения предусматривалось, что в соответствии со сделкой «А» Максимов Н.В. и ОАО «Макси-Групп» обеспечат выпуск ОАО «Макси-Групп» дополнительных акций в количестве, равном количеству размещенных на дату настоящего соглашения акций ОАО «Макси-Групп» плюс одна акция («дополнительная эмиссия А»), и передачу всех акций дополнительной эмиссии в пользу ОАО «НЛМК».

В соответствии со сделкой «Б» Максимов Н.В. обязуется в дату закрытия передать ОАО «НЛМК» право собственности на обыкновенные акции ОАО «Макси-Групп», в количестве, составляющем 50% плюс одна акций уставного капитала ОАО «Макси-Групп», а ОАО «НЛМК» обязуется уплатить Максиму Н.В. покупную цену в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим соглашением (пункт 1 статьи 3 Соглашения).

Согласно пункту 2 статьи 3 Соглашения покупная цена, подлежащая уплате Максиму Н.В., равняется полной стоимости бизнеса, умноженной на коэффициент 0,50000005.

В пункте 3 статьи 3 Соглашения стороны согласовали, что с учетом положения статьи 4 Соглашения покупная цена выплачивается Максиму Н.В. в полном объеме, после завершения расчета полной стоимости бизнеса, согласно статье 4 Соглашения и выполнения требований статьи 5 Соглашения. При этом, первый транш покупной цены в размере 7.329.840.000,00 руб. выплачивается Максиму Н.В. против передачи ОАО «НЛМК» права собственности на 50% плюс одна акция ОАО «Макси-Групп» и в любом случае не позднее двух рабочих дней с даты такой передачи.

Пунктом 5 статьи 3 Соглашения предусмотрено, что сделка «Б» (в части передачи права собственности на акции ОАО «Макси-Групп» в пользу ОАО «НЛМК» и уплаты аванса) совершается при выполнении указанных в нем условий, в числе которых:

- надлежащее выполнение Максимовым Н.В. своих обязательств согласно первому и четвертому пунктам статьи 5 настоящего соглашения;
- отсутствие в письме раскрытия обстоятельств, которые, по мнению ОАО «НЛМК», существенным негативным образом влияют на стоимость Компаний Группы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Соглашения Максимов Н.В. обязался до даты совершения расчетов по сделке «А» или передаче прав на акции ОАО «Макси-Групп» по сделке «Б» передать или обеспечить передачу под прямой или косвенный контроль ОАО «Макси-Групп» всех компаний согласно списку и схеме, приведенным в Приложении № 1 к Соглашению.

Согласно пункту 3 статьи 5 Соглашения Максимов Н.В. и ОАО «Макси-Групп» подтвердили ОАО «НЛМК», что гарантия и заверения, указанные в Приложении 3, соответствуют действительности на дату настоящего соглашения, если не указано иное.

Максимов Н.В. и ОАО «Макси-Групп» обязались обеспечить, чтобы гарантия и заверения, указанные в Приложении 3, соответствовали действительности на дату заключения договоров, а также передачи прав на акции ОАО «Макси-Групп» в пользу ОАО «НЛМК» (если реализуется сделка «Б») или совершения расчетов по оплате дополнительной эмиссии «А» (если реализуется сделка «А»).

Стороны согласились, что сделка «А» осуществляется только в случае, если стороны пришли к дополнительному письменному соглашению об осуществлении такой сделки «А» в течение 3-х дней, с даты настоящего соглашения; в случае не достижения такого дополнительного письменного соглашения по любой причине стороны совершают сделку «Б» в порядке, предусмотренном Соглашением (статья 6 Соглашения).

В материалы дела не представлено документов, свидетельствующих о том, что сторонами в срок, установленный Соглашением, было подписано письменное соглашение относительно заключения сделки «А».

Платежным поручением № 866 от 10.01.2008 г. ОАО «НЛМК» перечислило Максимова Н.В. 7.329.840.000,00 руб., составляющие первый транш покупной цены пакета ценных бумаг (т.1, л.д.112; т.11 л.д.101).

По передаточному распоряжению Максимов 03.12.2007 г. передал акции ОАО «Макси-Групп» в количестве 1.000.001 штука (т.11, л.д.102).

Таким образом, согласно имеющимся в деле документам, сторонами выбран «сценарий» сделки «Б».

Исходя из фактических обстоятельств дела, суд полагает, что сторонами 22.11.2007 г. заключено Соглашение, поскольку ими определено наименование и количество ценных бумаг; сделка исполнялась истцом и ответчиком, что свидетельствует об отсутствии у сторон неясности ее условий.

Доводы ответчика-1 о том, что Соглашение является заключенным только в части самого Соглашения и Приложение № 1 и 5 к нему; Соглашение и Приложения к нему не прошиты, не принимаются судом во внимание, поскольку Гражданский кодекс Российской Федерации не указывает, как на основании признания сделки незаключенной или недействительной, отсутствие прошивки документов. В Соглашении не оговаривалось сторонами условие о необходимости прошивки Соглашения и Приложений к нему.

Из материалов дела следует, что Приложения №№ 1-7 являлись частью Соглашения, в том числе, и приложения № 3 и № 4, поскольку на них имелись ссылки в тексте Соглашения, факт подписания которого не оспаривается Максимовым Н.В.

Кроме того, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2011 г. № 4905/11 сформулирована правовая позиция, согласно которой в случае не подписания документов правоотношения сторон могут подтверждаться конклюдентными действиями, которые связывают их обязательствами, не подлежащими изменению в одностороннем порядке (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выше указывалось, что Максимов Н.В., подписывая Соглашение от 22.11.2007 г., факт подписания которого им не отрицался, во исполнение его условий обязался перед истцом обеспечить соответствие действительности гарантий и заверений, указанных в Приложении 3 (пункт 4 статьи 5 Соглашения).

С учетом положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, изложенной выше правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обязательства Максимовым Н.В. должны исполняться в соответствии с условиями Соглашения.

Как утверждал истец, доводы которого поддержало ОАО «Макси-Групп», а доказательств обратного суду ответчиком-1 не представлено, на момент заключения оспариваемой сделки, знал о финансовом состоянии ОАО «Макси-Групп» и Компаний, входивших в Группу, и о наличии рисков возбуждения в отношении указанных юридических лиц процедур банкротства, однако скрыл данные обстоятельства от ОАО «НЛМК».

Доводы истца подтверждаются представленными в материалы дела вступившими в законную силу судебными актами, финансовой документацией.

Кроме того, ответчиком-1 не исполнены и иные заверения и гарантия.

В результате недобросовестных действий Максимова Н.В., истцом приобретены акции эмитента, деятельность которого, а также предприятий, входивших в Группу, являлась убыточной, что явно не отвечало волеизъявлению ОАО «НЛМК».

Суд полагает, что исходя из положений Соглашения, решение истца приобрести ценные бумаги ОАО «Макси-Групп» напрямую зависело от обстоятельств, непосредственно отраженные в Соглашении (пункт 5 статьи 3, статья 5 Соглашения), в отношении которых Максимовым Н.В. были даны ОАО «НЛМК» несоответствующие действительности заверения и гарантии и, следовательно, истец оказался обманутым.

По мнению суда, оспаривание ответчиком-1 подписание Приложений № 3 и № 4, возлагающих на него определенные обязательства, фактически свидетельствуют о правомерности доводов истца относительно недобросовестного поведения Максимова Н.В. при заключении сделки, сокрытия им существенных обстоятельств, зная о которых, ОАО «НЛМК» имело бы возможность отказаться от заключения сделки.

Суд не усматривает оснований для удовлетворения заявления ответчика-1 о применении срока исковой давности.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации (в реакции до 01.09.2013 г.) срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Иск по такому требованию может быть предъявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается, в том числе со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Спорное Соглашение заключено сторонами 22.11.2007 г. Вместе с тем, о том, что Максимовым Н.В. не признаются обязательства относительно гарантий и заверений, являющиеся существенными обстоятельствами при заключении сделки, истцу стало известно 29.10.2010 г. при разрешении споров сторон МКАС. В Арбитражный суд г.Москвы ОАО «НЛМК» обратилось 16.03.2011 г., то есть в пределах срока, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах, требования истца о признании недействительным Соглашения от 22.11.2007 г. и о применении последствий недействительности сделки являются правомерными и подлежат удовлетворению.

Поскольку судом удовлетворены требования ОАО «НЛМК» о признании недействительной сделки и о применении последствий недействительности сделки, не имеется оснований для взыскания с ответчика Максимова Н.В. суммы неосновательного обогащения, составляющего разницу между суммой выплаченного истцом аванса и действительной стоимостью пакета акций.

Также не подлежат удовлетворению требования ОАО «НЛМК» о взыскании с Максимова Н.В. процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с

отсутствием оснований для удовлетворения основного требования – взыскание неосновательного обогащения.

Судебные расходы распределяются судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 8, 11, 12, 179, 181, 199, 425, 432, 454, 455, 465 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 4, 27, 49, 64-68, 71, 110, 163, 167-170, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» в настоящем деле требования удовлетворить частично.

Признать недействительным Соглашение от 22.11.2007 г., заключенное Открытым акционерным обществом «Новолипецкий металлургический комбинат», с Максимовым Николаем Викторовичем и Открытым акционерным обществом «Макси-Групп».

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Максимова Николая Викторовича в пользу Открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» денежных средств в размере 7.329.840.000,00 руб. (Семь миллиардов триста двадцать девять миллионов восемьсот сорок тысяч рублей 00 копеек).

Взыскать с Максимова Николая Викторовича в пользу Открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 100.000,00 руб. (Сто тысяч рублей 00 копеек).

Взыскать с Открытого акционерного общества «Макси-Групп» в пользу Открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 100.000,00 руб. (Сто тысяч рублей 00 копеек).

Возвратить Открытому акционерному обществу «Новолипецкий металлургический комбинат» из дохода федерального бюджета Российской Федерации излишне уплаченную по платежному поручению № 1 от 15.03.2011 г. государственную пошлину по иску в размере 4.000,00 руб. (Четыре тысячи рублей 00 копеек).

В удовлетворении требований Открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» о взыскании с Максимова Николая Викторовича 5.279.147.879,60 руб. – отказать.

Бухгалтерии Арбитражного суда г.Москвы возвратить представителю Максимова Николая Викторовича - Макарову Роману Васильевичу (ИП) – 354.000,00 руб. (Триста пятьдесят четыре тысячи рублей 00 копеек), внесенные на депозитный счет Арбитражного суда г.Москвы по платежному поручению № 64 от 16.08.2012 г. в счет оплаты услуг эксперта.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца, с даты принятия судебного акта.

Судья

Е.Н.Золотова