



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 ноября 2014 года

Дело № А40-3301/14-83-25

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2014 года  
Полный текст постановления изготовлен 21 ноября 2014 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.

судей Нужнова С.Г., Кобылянского В.В.,

при участии в заседании:

от истца: Компании ЮИН Сайпрус Лимитед (UEN Cyprus Limited) - неявка,  
извещено;

от ответчика: Компании Юралс Энерджиаблик Компани Лимитед (Urals  
Energypublic Company Limited) – Суратова Н.А. по дов. б/н от 04.03.14,  
Безруков А.М. по дов. б/н от 01.07.14, Зарубин И.В. по дов. б/н от 01.07.14;

рассмотрев 17 ноября 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу  
Компании Юралс Энерджиаблик Компани Лимитед (ответчика)

на постановление от 26 сентября 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Смирновым О.В., Крыловой А.Н., Гариповым В.С.,

по иску Компании ЮИН Сайпрус Лимитед

к Компании Юралс Энерджиаблик Компани Лимитед

о взыскании денежных средств

## УСТАНОВИЛ:

Компания ЮИН Сайпрус Лимитед обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Компании Юралс Энерджиаблик Компани Лимитед о взыскании 41 652 000 долларов США задолженности по заключённому сторонами соглашению о возврате долга.

Определением от 23 июля 2014 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-3301/14-83-25 производство по делу было прекращено применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением от 26 сентября 2014 года Девятого арбитражного апелляционного суда определение от 23 июля 2014 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-3301/14-83-25 было отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По делу № А40-3301/14-83-25 поступила кассационная жалоба от ответчика – Компании Юралс Энерджиаблик Компани Лимитед, в которой он просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе определение суда первой инстанции. В обоснование кассационной жалобы ответчик указывает на то, что, по его мнению, в силу положений действующего законодательства заявленные исковые требования не подлежат рассмотрению по существу в российском арбитражном суде. При этом ответчик обращает внимание на то, что правильно констатировав необходимость установления тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации, как условие, необходимое для признания российского арбитражного суда компетентным рассматривать между двумя кипрскими компаниями, суд апелляционной инстанции, по его мнению, не привел ни одного довода в пользу действительного существования такой тесной связи. Ответчик также обращает внимание на то, что согласно п. 7.2. спорного Соглашения от 15 декабря 2010 года «все споры между сторонами, возникающие из настоящего Соглашения, будут рассматриваться в Арбитражном суде Российской Федерации по определению кредитора в соответствии с действующим законодательством

Российской Федерации». В силу этого ответчик указывает на то, что Компании ЮИН Сайпрус Лимитед (истцу по настоящему делу) предоставлено право единолично определять подсудность любого спора между сторонами вне зависимости от того, кто будет являться инициатором такого спора, а Компании Юралс Энерджипаблик Компани Лимитед (ответчику по настоящему спору) указанным Соглашением в свою очередь аналогичного права не предоставлено. Кроме того, ответчик полагает, что по рассматриваемому вопросу нельзя не учитывать и то обстоятельство, что в названном пророгационном соглашении в пользу российского суда указание на конкретный суд в Российской Федерации отсутствует.

Требования, изложенные в определении суда кассационной инстанции о принятии кассационной жалобы к производству исполнены.

Истец (Компания ЮИН Сайпрус Лимитед), извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на сайте - <http://kad.arbitr.ru/>.

Отводов суду заявлено не было.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителям ответчика их права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сообщил, что от истца – Компания ЮИН Сайпрус Лимитед через канцелярию Арбитражного суда Московского округа поступил отзыв на кассационную жалобу (вх. № КГ-А40/26525-14-Д3 от 13 ноября 2014 года). Поскольку к отзыву истец в соответствии с положениями ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приложил документ,

подтверждающий направление отзыва заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий ответчику возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания, то суд кассационной инстанции сообщил представителям ответчика, что данный отзыв подлежит приобщению к материалам дела.

Заявлений или ходатайств, связанных с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступило, в судебном заседании заявлено не было.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представители ответчика – Компании Юралс Энерджиаблик Компани Лимитед поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей ответчика, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом постановлении суда апелляционной инстанций, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к заключению, что обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, определение суда первой инстанции оставлению в силе по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, в случае, если имеются признаки наличия тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации.

К критериям, свидетельствующим о наличии тесной связи отношения с территорией Российской Федерации, в соответствии со ст. 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся, среди прочего, следующие:

1) ответчик находится или проживает на территории Российской Федерации либо на территории Российской Федерации находится имущество ответчика;

2) орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории Российской Федерации. Перечень критериев, свидетельствующих о наличии тесной связи правоотношения с территорией Российской Федерации, содержащийся в ч. 1 ст. 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим (п. 10 ч. 1 ст. 247).

Таким образом, для признания компетенции арбитражного суда для рассмотрения спора с участием иностранного лица, в том случае, если другая сторона возражает против его компетенции, важно установить наличие или исключительной компетенции (ст. 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), или пророгационного соглашения между участниками спора о передаче спора на рассмотрение арбитражного суда Российской Федерации (ст. 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), или наличие тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации (ст. 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Поэтому исходя из системного толкования положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации можно прийти к выводу о том, что даже при формальном наличии отдельных юрисдикционных привязок, предусмотренных в ст. 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, необходимо в целях обеспечения выполнения задач

судопроизводства в арбитражных судах, предусмотренных ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывать при определении компетенции российского арбитражного суда на рассмотрение дела самые различные юридико-фактические обстоятельства, в частности наличие достаточной связи российского суда с таким делом (сторонами, обстоятельствами спора, объектом спорного правоотношения и т.д.), а также возможность рассмотрения дела в иностранном суде. Тем самым будут исключаться потенциальные конфликты компетенций судов различных государств и случаи появления неисполнимых судебных решений.

В силу изложенного, суд первой инстанции, принимая во внимание принципы состязательности и равноправия сторон, которые предполагают предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов, пришел к обоснованному выводу о том, что в п. 7.2. спорного Соглашения от 15 декабря 2010 года исключительная компетенция рассмотрения спора сторонами определено не согласована. Кроме того, суд первой инстанции, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 «Оценка доказательств»), представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, с учетом правильного распределения бремени доказывания, руководствуясь положениями действующего законодательства пришел к правомерному выводу о том, что надлежащих доказательств наличия у ответчика на территории Российской Федерации имущества и филиалов, использование и деятельность которых непосредственно связана со спорным правоотношением истцом суду не представлено.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

В связи с изложенным суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены постановления, принятого по делу судом апелляционной инстанции и в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены арбитражным судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, оставляет в силе определение о прекращении производства по настоящему делу № А40-3301/14-83-25, вынесенное Арбитражным судом города Москвы.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление от 26 сентября 2014 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-3301/14-83-25 отменить. Определение от 23 июля 2014 года Арбитражного суда города Москвы по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий – судья

В.В.Петрова

Судьи:

С.Г.Нужнов

В.В.Кобылянский