



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6415/11

Москва

27 июня 2011 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Т.Н. Нешатаевой, судей А.И. Бабкина, С.Б. Никифорова рассмотрела в судебном заседании заявление акционерного общества “БТА Банк” (ул. Жолдасбекова, 97, микрорайон “Салман-2”, г. Алматы, Республика Казахстан, далее – общество) от 05.05.2011 № Б/Н о пересмотре в порядке надзора определения арбитражного суда города Москвы от 09.12.2010 по делу № А40-111626/10-63-980 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2011 по тому же делу по заявлению общества о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 04.02.2010 по делу № 2-748/10 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью “БТА Банк” (в настоящее время – общество с ограниченной ответственностью “АМТ Банк”; проспект Мира, д. 62, стр. 1, г. Москва, 129110; далее – банк) в пользу общества суммы

задолженности по договору уступки прав требования от 06.10.2008 в размере 14 943 749, 86 долларов США; 585 999,44 долларов США, ранее неправомерно списанных со счета общества в банке; 2 019 877,88 тенге, ранее неправомерно списанных со счета общества в банке; 87 279,10 евро, ранее неправомерно списанных со счета общества в банке; 13 251 438 рублей 04 копейки, ранее неправомерно списанных со счета общества в банке; о взыскании с банка в доход государственного бюджета государственной пошлины в размере 72 554 734 тенге; о взыскании солидарно с общества и банка государственной пошлины в доход государства в размере 707 тенге, а также о признании недействительным Дополнительного Соглашения от 12.01.2009 № 1 к договору уступки прав требования (цессии) от 06.10.2008,

Суд установил:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2010 обществу в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды пришли к выводу о том, что в данном деле наличествуют основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 04.02.2010 по делу № 2-748/10, поскольку указанный суд не обладал компетенцией на рассмотрение данного спора.

В заявлении о пересмотре судебных актов по данному делу в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права. Общество подтверждает свои требования следующими основными доводами: арбитражные суды неправильно применили нормы международного договора Российской Федерации, Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы обладал компетенцией

на рассмотрение данного спора между обществом и банком, в деле отсутствуют основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Суд, изучив доводы заявителя, содержание оспариваемых судебных актов и материалы дела, установил, что заявление общества подлежит отклонению по следующим основаниям.

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы 04.02.2010 вынес решение по делу № 2-748/10 о взыскании с банка в пользу общества задолженности. Рассмотренный спор вытекал из договора уступки права требования (цессии) от 06.10.2008 (далее – договор), заключенного между обществом и банком. В пункте 6.3 договора в редакции дополнительного соглашения от 12.01.2009 № 1 (далее – дополнительное соглашение) стороны пришли к соглашению рассматривать все споры, возникающие в связи и по поводу настоящего договора в суде по месту нахождения цессионария в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Цессионарий (банк) находится на территории Российской Федерации (город Москва).

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В соответствии с частью 2 статьи 4 Соглашения стран Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 "О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности" (далее – Киевское соглашение) компетентные суды государств-участников Содружества Независимых Государств рассматривают дела, если об этом имеется письменное соглашение сторон о передаче спора этому суду. При

наличии такого соглашения суд другого государства-участника Содружества прекращает производство дел по заявлению ответчика, если такое заявление сделано до принятия решения по делу.

Таким образом, при наличии пророгационного соглашения между обществом и банком о рассмотрении споров в суде Российской Федерации Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы не обладал компетенцией на рассмотрение данного спора.

В соответствии с пунктом “в” статьи 9 Киевского соглашения в приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что спор в соответствии с Киевским соглашением разрешен некомпетентным судом.

Как следует из материалов дела, банком были предоставлены доказательства, подтверждающие тот факт, что данный спор был рассмотрен некомпетентным судом, в связи с чем суды нижестоящих инстанций пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 04.02.2010 по делу № 2-748/10.

Судом отклоняется довод общества о недействительности пророгационного соглашения, так как факт недействительности дополнительного соглашения, где содержалось пророгационное соглашение, устанавливался некомпетентным судом иностранного государства, признание и приведение в исполнение решения которого не может быть осуществлено. Кроме того, признание судом дополнительного соглашения, где содержалось пророгационное соглашение, недействительным, не означает недействительность самого пророгационного соглашения.

Как следует из толкования статей 4 и 9 Киевского соглашения, оспаривание сделки, содержащей пророгационное соглашение, а также самого пророгационного соглашения, не нарушающего исключительную международную подсудность, установленную в частях 3 и 4 статьи 4 Киевского соглашения, должно осуществляться только в суде государства места пророгации. Судебное решение, вынесенное в обход норм международного договора и заключенного между сторонами пророгационного соглашения, не будет порождать правовые последствия на территории иных государств-участников Киевского соглашения.

По указанным выше мотивам отклоняется также довод общества о применении части 1 статьи 4 Киевского соглашения, где определяется общая международная подсудность судов государств-участников Киевского соглашения, поскольку данные положения применяются при отсутствии пророгационного соглашения между сторонами.

Также суд учитывает, что общество не лишено права на судебную защиту его прав в соответствии с правилами подсудности в судах Российской Федерации как в государстве, в отношении судов которого обществом и банком было заключено пророгационное соглашение.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии с частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам

Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев представленные документы, изучив изложенные в заявлении доводы, судебные акты и материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии названных оснований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А40-111626/10-63-980 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.02.2011 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Т.Н. Нешатаева

Судья _____

А.И. Бабкин

Судья _____

С.Б. Никифоров