



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 сентября 2013 года

Дело № А40-41781/13-69-197

Резолютивная часть постановления объявлена 05 сентября 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 05 сентября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Л.А. Мойсеевой,

судей: Т.В. Федосеевой, Л.А. Тутубалиной,

при участии в заседании:

от заявителя – А.К.Байрамкулов, П.Ю.Булатов, доверенность от 27 сентября 2012 года, Д.В.Сараев, доверенность от 26 октября 2011 года

от заинтересованного лица – Т.Г.Старикова, Ю.А.Карпова, Е.В.Шестакова, доверенность от 26 апреля 2013 года, паспорта

рассмотрев 05 сентября 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу командитного товарищества «С+Т Хандельсгезелльшафт мБХ и Ко.КГ»

на определение от 30 мая 2013 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Шведко О.И.

по заявлению Правительства города Москвы (Москва, ОГРН 1027739813507)

заинтересованное лицо: командитное товарищество «С+Т

Хандельсгезелльшафт мБХ и Ко.КГ» (г.Мюнхен, Германия)

об отмене Постановления Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате России от 25 марта 2013г. по делу №134/2012 о наличии компетенции,

УСТАНОВИЛ:

Правительство города Москвы в порядке статьи 235 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 25 марта 2013 года по делу № 134/2012. Данным постановлением коммерческий суд признал свою компетенцию по разрешению спора по иску коммандитного товарищества «С+Т Хандельсгезелльшафт мБХ и КоКГ», город Мюнхен, Германия, к Правительству города Москвы и признал отсутствие своей компетенции по разрешению этого спора в отношении Департамента финансов города Москвы.

К участию в деле Арбитражного суда города Москвы в качестве заинтересованного лица привлечено коммандитное товарищество «С+Т Хандельсгезелльшафт мБХ и КоКГ».

Определением суда первой инстанции от 30 мая 2013 года заявление Правительства города Москвы об отмене названного постановления удовлетворено.

Суд первой инстанции установил, что 9 июля 1992 года Департамент строительства города Москвы (Мосстройкомитет, владелец) и фирма «S+T Хандельс ГмБХ» город Берлин (исполнитель) заключили в городе Москве договор о сотрудничестве, предметом которого являлось со стороны владельца намерение произвести реконструкцию принадлежащего ему здания, расположенного в городе Москве по улице Белинского, 5, строение 6 со всем необходимым коммунальным оборудованием и наружными коммуникациями в целях последующего размещения в здании аппарата Департамента строительства, а также предоставления части площадей иностранным фирмам под размещение офисов. В свою очередь коммандитное товарищество, как партнер владельца, намеревалось финансировать реконструкцию объекта в целях

последующего совместно с владельцем предоставления в пользование третьим лицам.

Суд пришел к выводу, что Департамент строительства города Москвы при заключении спорного договора действовал не в интересах Правительства Москвы, а от своего имени и в своих интересах, исходя из таких обстоятельств, как отсутствие доказательств, подтверждающих полномочия первого заместителя руководителя Департамента строительства города Москвы Сухоцкого В.В. на представление интересов города Москвы как публично-правового образования или Правительства города Москвы, как государственного исполнительного органа публично-правового образования при заключении договора с арбитражной оговоркой с отнесением к компетенции Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-Промышленной Палате Российской Федерации. Суд указал, что наличие арбитражной оговорки в частноправовой сделке, заключенной любым из исполнительных органов государственной власти города Москвы, влечет подведомственность арбитражному (третейскому суду) споров, вытекающих из такой сделки, что ограничивает правосубъектность Правительства Москвы и исполнительных органов государственной власти города Москвы, выступающих стороной по такой сделке.

Отменяя постановление коммерческого суда, арбитражный суд руководствовался Положениями о Московском строительном комитете Правительства Москвы, утвержденном Распоряжением Премьера Москвы от 17 октября 1991 года № 555-РП, Постановлением Совета Министров СССР от 04 апреля 1988 года № 409, Указом Президента Российской Федерации от 28 февраля 1991 № 96 «О полномочиях органов исполнительной власти города Москвы», пунктом 4 статьи 5 Устава города Москвы, утвержденного Законом города Москвы от 28 июня 1995 года, положениями статьями 34, 93.1 Гражданского Кодекса РСФСР в редакции, действовавшей на момент заключения договора, Решением Исполкома Московского городского совета народных депутатов от 16 мая 1988 года № 995, Постановлением Правительства города Москвы № 376 от 20 апреля 1993 года, положениями статьи 28 Основ гражданского

законодательства СССР и Республик от 31 мая 1991 № 2211-1, положениями статьей 6, 16 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-I «О международном коммерческом арбитраже», положениями статьей 184, 185, 235 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд указал, что Распоряжение Премьера Правительства Москвы от 13 июля 1992 № 1729-РП, на которое сослался коммерческий суд в оспариваемом постановлении, принято в период после заключения договора, в связи с чем Мосстройкомитет действовал на основании Положения, утвержденного Распоряжением Премьера № 555-РП, не содержащего полномочий первого заместителя руководителя Департамента на совершение сделок от имени и в интересах как Правительства Москвы как органа государственной власти, так и города Москвы как публично-правового образования. Такие полномочия не могли явствовать из обстановки заключения сделки в силу их исключительности, а иных доказательств, подтверждающих права Сухоцкого В.В. на заключение сделок от имени и в интересах субъекта Российской Федерации город Москва заинтересованное лицо не представило.

С кассационной жалобой обратилось коммандитное товарищество «С+Т Хандельсгезелльшафт мБХ и КоКГ» (фирма), которое просит определение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления, ссылаясь на несоответствие выводов суда положениям статей 1, 124, 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, на неполное исследование обстоятельств дела, на нарушение норм процессуального права, на фактическое разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, то есть без потенциального правопреемника, на несоответствие определения сложившейся судебной арбитражной практике.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя жалобы изложил те же доводы, что и в жалобе, представитель Правительства города Москвы с доводами жалобы не согласился, считает определение законным и обоснованным.

Рассмотрев доводы жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации правильность применения судом норм процессуального права, соответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и установленным судом обстоятельствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого определения.

Кассационная инстанция полагает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое постановление коммерческого суда противоречит основополагающим принципам Российского права, публичным интересам и действующему на момент заключения договора законодательству.

Суд верно установил, что у Правительства города Москвы отсутствуют какие-либо права и обязанности по спорному договору, поскольку оно не является участником данных правоотношений. Договор заключен лицом, не имеющим полномочий на заключение сделок от имени Правительства города Москвы в спорный период. Коммерческий суд незаконно распространил действие арбитражной оговорки на лицо, не подписавшее спорное соглашение.

Суд правильно исходил из того, что Департамент строительства является не только государственным территориально-отраслевым органом, но и одновременно самостоятельным юридическим лицом, заключившим сделку в отношении здания находящегося у него на праве оперативного управления. В этой связи суд правильно указал, что действие арбитражной оговорки не может распространяться на Правительство города Москвы и Департамент финансов города Москвы, поскольку они являются публичными органами власти, и правоотношения, которые затрагивают вопросы публично-правового характера, не могут являться предметом рассмотрения в третейском (коммерческом) суде. В обжалуемом постановлении доктрина проникновения за "корпоративную вуаль" могла быть применена только к частноправовым отношениям, складывающимся между учредителями юридического лица и самим юридическим лицом, а также между юридическими лицами одной экономической группы, а не к публично-правовым отношениям, каковыми являются отношения между городом Москвой и Департаментом строительства.

Доводы кассационной жалобы о рассмотрении дела без участия потенциального правопреемника не могут быть признаны обоснованными, в связи с их несоответствием положениям статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Такой правовой статус как процессуальный правопреемник действующими нормами процессуального права не предусмотрен.

Кассационная инстанция полагает, что обстоятельства данного дела судом установлены верно, выводы суда являются обоснованным и соответствующими нормам права. Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба не может быть удовлетворена.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение от 30 мая 2013 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-41781/13-69-197 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Л.А. Мойсеева

Судьи:

Т.В. Федосеева

Л.А. Тутубалина