



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-16126/13

Москва

23 декабря 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Горячевой Ю.Ю., судей Бабкина А.И., Сарбаша С.В. рассмотрела в судебном заседании заявление коммандитного товарищества «С+Т Хандельсгезелльшафт мБХ и Ко.КГ» («S+T Handelsgesellschaft mbH & Co. KG») (г. Мюнхен, Германия) от 28.10.2013 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2013 по делу № А40-41781/13-69-197 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.09.2013 по тому же делу.

Суд установил:

Правительство Москвы обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене постановления Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – МКАС при ТПП РФ) от 25.03.2013 по делу

№ 134/2012 (далее – постановление от 25.03.2013) о наличии у него компетенции по рассмотрению спора по иску командитного товарищества «С+Т Хандельсгезелльшафт мБХ и Ко.КГ» (далее – фирма) к Правительству Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2013 заявление Правительства Москвы удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.09.2013 названное определение оставлено без изменения.

В заявлении в порядке надзора, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, фирма просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также ее прав и законных интересов в сфере инвестиционной деятельности.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Изучив материалы дела, содержание заявления и принятых по делу

судебных актов, коллегия судей таких оснований не выявила.

Как установлено судом, постановлением от 25.03.2013 МКАС при ТПП РФ признал свою компетенцию по рассмотрению спора по иску фирмы к Правительству Москвы о взыскании 152 279 923 рублей 75 копеек в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договору о сотрудничестве от 09.07.1992 (далее – договор) между Департаментом строительства города Москвы (далее – департамент) и фирмой, пункт 8.2 которого содержит арбитражную оговорку о передаче всех споров, возникающих из договора, на рассмотрение МКАС при ТПП РФ.

Разрешая вопрос о распространении действия арбитражной оговорки, содержащейся в пункте 8.2 договора, не только на департамент, но и на Правительство Москвы, МКАС при ТПП РФ сделал вывод о том, что в материально-правовом смысле Правительство Москвы является стороной договора.

МКАС при ТПП РФ также посчитал доказанным, что департамент, будучи на момент подписания договора структурным подразделением Правительства Москвы, фактически и формально находился под его контролем и действовал исключительно в интересах города Москвы, несмотря на то, что по своему положению был наделен статусом юридического лица.

Не отрицая статус департамента как территориально-отраслевого органа управления Правительства Москвы, арбитражный суд, тем не менее, пришел к выводу о том, что при заключении договора с фирмой департамент действовал от своего имени, в своих интересах и в отношении здания, находящегося у него на праве оперативного управления.

Поскольку договор, содержащий арбитражное соглашение, Правительство Москвы не заключало и его стороной не являлось, арбитражный суд признал, что МКАС при ТПП РФ незаконно распространил на Правительство Москвы действие арбитражного соглашения, подписанного между департаментом и фирмой.

Суд также указал, что действие арбитражной оговорки не может распространяться на Правительство Москвы как публичный орган власти, поскольку правоотношения, которые затрагивают вопросы публично-правового характера, не могут являться предметом рассмотрения в третейском (коммерческом) суде.

Доктрина проникновения за «корпоративную вуаль», на которую ссылался МКАС при ТПП РФ в обжалуемом постановлении, не применима к отношениям между Правительством Москвы и департаментом в связи с тем, что такие отношения не носят частноправовой характер и определены в нормативном порядке.

При этих условиях коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-41781/13-69-197 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения от 30.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.09.2013 отказать.

Председательствующий судья

Ю.Ю. Горячева

Судья

А.И. Бабкин

Судья

С.В. Сарбаш