

## **Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

2023 года октября месяца 20 дня Бекабадский межрайонный суд по гражданским делам в здании суда в открытом судебном заседании в составе:

Председательствующего: судьи Отабоева Ж.Х.,

при секретаре помощника судьи Салимбаевой Д., с участием переводчика Даикова Дж., и адвоката А.Ахтамова, рассмотрев гражданское дело за № 2-1106-2303/2566 по иску AIERKEN TIEMUR к ответчикам Акционерного общества «Узбекский Металлургический Комбинат», компания “Contessera AG” и “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD” о взыскании денежные средства и по встречному иску Ташкентского областного управления Торгово-промышленной палаты Узбекистана в интересах Акционерного общества «Узбекский Металлургический Комбинат» к ответчикам “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD” и AIERKEN TIEMUR об уменьшении цены договора,

### **У С Т А Н О В И Л:**

AIERKEN TIEMUR обратился в Бекабадский межрайонный суд по гражданским делам с исковым заявлением к ответчикам АО «Узбекский Металлургический Комбинат» (далее по тексту – «Комбинат»), Компании «CONTESSERA AG» (далее по тексту – «Покупатель») и Компании “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD” (далее по тексту – «Продавец») с требованием солидарного взыскания суммы в размере 67.500.000 юаней.

В свою очередь, Ташкентским областным управлением Торгово-промышленной палаты Узбекистана в интересах члена Палаты - АО «Узбекский Металлургический Комбинат» подано встречное исковое заявление к Компании “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD” и AIRKEN TIEMUR об уменьшении цены договора купли-продажи доли в уставном капитале СП ООО “LI DA METALL TECHNOLOGY” на сумму 12.249.860 долларов США.

Согласно ст.199 ГПК РУз ответчик вправе до вынесения судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. В силу ст.200 ГПК РУз судья обязан принять встречный иск, если: 1) встречный иск направлен к зачету первоначального иска; 2) удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; 3) между встречным и первоначальным иском имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение способствует более быстрому и правильному рассмотрению спора.

Поскольку встречный иск Ташкентского областного управления



Торгово-промышленной палаты Узбекистана в интересах члена Палаты - Комбината имеет существенное значение для быстрого и правильного рассмотрения спора, непосредственно связан с первоначальным иском, и удовлетворение встречного иска частично исключает удовлетворение первоначального иска, встречный иск принят в производство по делу в целях совместного рассмотрения.

Истец AIRKEN TIEMUR в судебном заседании свои исковые требования поддержал, также признав встречные исковые требования, пояснил, что 16 марта 2017 года между Компанией "BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC" (КНР), Компанией "JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD" (КНР) и гражданином AIRKEN TIEMUR (КНР) заключено Соглашение "О передаче акционерных прав и деятельности Общества с ограниченной ответственностью "RUN TONG METAL INDUSTRIAL" (Республика Узбекистан). Согласно пункту 5 Соглашения Компания "JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD" обязалась инвестировать сумму в размере до 100.000.000 юаней с дальнейшим распределении долей в ООО "RUN TONG METAL INDUSTRIAL" в следующем порядке: 10% Компании "BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC"; 15% гражданину AIRKEN TIEMUR 75% Компании "JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD".

03 мая 2017 года между Компанией "BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC" с Компанией "JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD" заключен Договор об уступке 100% доли в уставном фонде "RUN TONG METAL INDUSTRIAL". Согласно пункту 1.2 данного Договора Компания "JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD" стала 100% владельцем доли в ООО "RUN TONG METAL INDUSTRIAL". В силу пункта 6.5 Договора, предыдущее Соглашение от 16 марта 2017 года определено как неотъемлемая часть "Договора об уступке 100% доли в уставном фонде ООО "RUN TONG METAL INDUSTRIAL" и за Компанией "JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD" по прежнему сохранилось обязательство по инвестированию и распределению долей среди сторон Соглашения от 16 марта 2017 года. Согласно пункту 6.3 Договора, условия Договора имеют обязательную силу для Преемников (в том числе по распределению доли). Таким образом у Компании "BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC" и AIRKEN TIEMUR появилось право требования к СП ООО "LI DA METAL TECHNOLOGY", Комбинату и Покупателю как к правопреемникам ООО "RUN TONG METAL INDUSTRIAL" и Компании "JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD" соответственно.

Так как, Компании "JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD" не выполнил свои обязательства перед Компанией "BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC" и AIRKEN



TIEMUR, ими были поставлены ультиматум, о том, что они будут обращаться в суд, то поняв, что у Компании “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD” нет шансов, Компания была вынуждена заключить договор об мировом соглашении от 17.11.2022 года с Компанией “BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC” и выплатил ему его 10% доли в соответствующем размере, т.е., 45 000 000 юаней.

Если 10% доли Компании “BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC” составляет 45 000 000 юаней, то соответственно его 15 процентная доля составляет 67 500 000 юаней. Но ответчик категорически отказывается оплатить его долю с разными оговорками.

Из-за того, что он со временем частично получал у «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» денежные средства в малых размерах за счет компенсации за период 2017-2021 года, он до конца верил, что «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» свое обещание выполнить.

Многократный обмен претензиями, письмами и переговорный процесс, длившийся между сторонами более года не привели к урегулированию разногласий. Так как он полностью утратил надежду, о том, что «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» оплатить ему денежные средства, в результате чего он обратился в суд с данным иском.

В ходе рассмотрения дела, истец изменил свои исковые требования, и пояснил, что исходя из встречного искового заявления об уменьшении цены договора на сумму 12 249 860 долларов США, которое было подано Ответчиком - АО «Узбекский Металлургический Комбинат», стало известно, что «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» продала 100% размера своей доли в уставном капитале ООО «Li Da Metal Technology» за 35 959 460,27 долларов США. Из 100% доли по вышеуказанному договору купли продажи Ответчиком - АО «Узбекский Металлургический Комбинат» была приобретена часть доли в размере 51% за 17 850 000 долларов США, которая оплачена в полном размере. Оставшаяся часть доли, а именно 49% была продана в рассрочку компании «Contessera AG» за 17 150 000 долларов США согласно графику платежей, а также на условиях оплаты процентов в размере 959 460,27 долларов США. Важно отметить, компания «Contessera AG» не оплатила вышеуказанные суммы за покупку доли в уставном капитале ООО «Li Da Metal Technology». То есть, компания «Contessera AG» за покупку 49% доли должна оплатить общую сумму в размере 18 108 460, 27 долларов США. Но учитывая тот факт, что в своем встречном исковом заявлении Ответчик - АО «Узбекский Металлургический Комбинат» просит уменьшение цены договора на 12 249 860 долларов США и что в случае полного удовлетворения судом вышеуказанных требований Ответчика, путем вычета удовлетворенной суммы от неоплаченной суммы по договору купли- продажи, компания «Contessera AG» должна будет



оплатить общую сумму в размере 5 859 600,27 долларов США. Важно отметить, что он ознакомился со встречным исковым заявлением Ответчика - АО «Узбекский Металлургический Комбинат», и как бывший руководитель завода заявляет, что металлургический завод (ООО «Li Da Metal Technology») не имела производственную мощность в 200 тыс. тонн в год в момент подписания договора купли-продажи между Ответчиками. Следовательно, он поддерживает требования Ответчика - АО «Узбекский Металлургический Комбинат» приведенные в встречном исковом заявлении. Путем вычета из суммы его иска, которая составляет 67 500 000 юаней, вышеуказанную сумму 5 859 600,27 долларов США, которая должна быть оплачена компанией «Contessera AG», получит остаток в размере 24 405 398 юаней. Именно данная сумма в размере 24 405 398 юаней должна быть взыскана с ответчика «JIANGSU 11UA1YE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» в его пользу. Учитывая вышеизложенное просил суд взыскать с компании «Contessera AG» в его пользу сумму в размере 5 859 600,27 долларов США; взыскать с компании «JIANGSU HUA1YE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» в его пользу сумму в размере 24 405 398 юаней; взыскать с Ответчика - компании «JIANGSU HUAI YE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» государственную пошлину а также все понесенные по делу судебные расходы, также удовлетворить встречные требования в полном объеме.

В судебном заседании представитель Комбината и компании «Contessera AG», а также ООО «Li Da Metal Technology» А.Палванова поддержала требования встречного искового заявления и частично признав основные исковые требования пояснила следующее:

ИП ООО “LI DA METALL TECHNOLOGY” (далее по тексту – “Объект”) зарегистрировано 24 августа 2017 года по законодательству Республики Узбекистан в реестре под №539506. Единственным Учредителем Объекта являлась Компания “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD” (далее по тексту – «Продавец»).

22 апреля 2021 года в результате реорганизации путём присоединения к Объекту ООО “RUN TONG METAL INDUSTRIAL” последнее прекратило деятельность, о чём внесена запись в государственный реестр юридических лиц и что подтверждается справкой Центра государственных услуг города Ахангаран Ташкентского областного управления Агентства государственных услуг при Министерстве юстиции Республики Узбекистан.

27 января 2022 года между Компанией Продавцом и Комбинатом заключен Договор купли-продажи 51% доли в уставном капитале Объекта (далее по тексту – «Договор-1»). Цена за долю в Объекте согласована сторонами в размере 17.850.000 долларов США. Договор-1 оплачен Комбинатом полностью. Согласно пункту 2.8 Договора-1 и Приложению 15 к Договору-1 Комбинатом приняты обязательства по обеспечению



выкупа инвестором остальной части доли в уставном капитале Объекта в размере 49%. Если оплата будет производится единовременно – цена остальной части доли составит 17.150.000 долларов США. А если оплата будет производиться в рассрочку, то цена остальной части доли составит 18.179.000 долларов США, включая дополнительные проценты в размере 959.460,27 долларов США. Одновременно с этим, в соответствии с пунктом 9.3 Договора-1 в случае неоплаты цены инвестором, Комбинат принял обязательства самостоятельно выкупить оставшуюся часть доли в размере 49% в уставном капитале Объекта. При единовременной оплате цена 49% доли для Комбината составит 18.179.000 долларов США. А в случае оплаты в рассрочку цена подлежит увеличению на 8% годовых.

12 апреля 2022 года между Продавцом и Компанией «CONTESSERA AG» (далее по тексту – «Покупатель») заключен Договор купли-продажи 49% доли в уставном капитале Объекта (далее по тексту – «Договор-2») за покупную цену в размере 17.150.000 долларов США в рассрочку согласно графику платежей, а также на условиях оплаты процентов в размере 959.460,27 долларов США. Изначально при оплате Договора-2 возникли технические сложности и из-за некорректно указанных банковских реквизитов Продавца первоначальный платёж не произведен. Далее, в связи с наличием спора в отношении прав на долю между Продавцом и AIRKEN TIEMUR, который в результате дошёл до текущего судебного разбирательства, платежи по Договору-2 до настоящего времени не произведены. Вследствие чего, Комбинат обязан выкупить 49% доли в уставном капитале Объекта за цену не менее 18.179.000 долларов США.

Таким образом для Комбината покупная цена 100% доли Объекта составляет не менее 36.029.000 долларов США. Однако, учитывая, что фактические мощности Объекта на 34% ниже заявленных Ответчиком при заключении Договоров, данная цена является необоснованной и подлежит снижению на 34% (что составляет 12.249.860 долларов США) соответственно. Таким образом общая покупная цена Объекта составит 23.779.140 долларов США.

17 марта 2023 года в порядке досудебного урегулирования спора о размере покупной цены Комбинатом в адрес Продавца направлено Уведомление о наличии спора №01-1/814 на сумму 6.069.000 долларов США, из расчёта оплаченной Комбинатом стоимости 51% доли в уставном капитале Объекта.

23 марта 2023 года Продавцом отказано в удовлетворении претензий Комбината.

В силу п.16.2 Договора-1 все споры и разногласия или требования, возникающие из Договора-1 или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности подлежат разрешению путём переговоров в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты направления одной из сторон другой стороне письменного уведомления о наличии спора. При недостижении согласия



сторон в отношении возникшего спора в течение вышеуказанного срока такой спор подлежит передаче на разрешение в Ташкентский областной экономический суд.

Учитывая, что дальнейший переговорный процесс также не принес удовлетворительных для Комбината результатов, Комбинат правомочен обратиться за разрешением спора в Ташкентский экономический суд, что и было предпринято Комбинатом 16 июня 2023 года.

24 июля 2023 года определением Судебной коллегии по экономическим делам Ташкентского областного суда по делу №4-11-2302/54 исковое заявление Комбината от 14 июля 2023 года к ответчику Компании “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD” и ответчику AIERKIN TIEMUR об уменьшении цены договора на сумму 12.249.860 долларов США с одновременным принятием мер по обеспечению иска в виде запрета Компании «CONTESSERA AG» оплачивать покупную цену по договору купли-продажи доли в уставном капитале Объекта принято в производство.

Однако в связи с тем, что 20 июля 2023 года определением Бекабадского межрайонного суда по гражданским делам в производство принято исковое заявление AIERKIN TIEMUR к Комбинату, Компании “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD” и Компании «CONTESSERA AG» о взыскании 67.500.000 китайских юаней в солидарном порядке в связи со сделкой по купле-продаже долей в уставном капитале Объекта, а также наложен запрет на отчуждение и иные транзакции в отношении долей в уставном капитале Объекта. Руководствуясь ст.27, 199, 200 ГПК РУз 21 июля 2023 года со стороны Ташкентского областного управления Торгово-промышленной палаты Узбекистана в интересах члена Палаты - Комбината в Бекабадский межрайонный суд по гражданским делам подано встречное исковое заявление.

18 октября 2023 года заявление Комбината об оставлении искового заявления по делу №4-11-2302/54 без рассмотрения принято Судебной коллегией по экономическим делам Ташкентского областного суда, что подтверждается скриншотом системы exsud.uz, в связи с чем, в целях всестороннего и своевременного рассмотрения спора, имеющегося между сторонами, представитель Комбината просила рассмотреть встречное исковое требование в данном судебном деле и принять законное решение. В связи с чем просила уменьшить общую покупную цену договора купли-продажи доли от 27.01.2022 года подписанный между компанией «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» и АО «Узбекский Металлургический Комбинат», и договора купли продажи доли от 12.04.2022 года подписанный между компанией «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» и компанией «Contessera AG» на общую сумму в размере 12 249 860 долларов США.

Представитель третьего лица ИП ООО “LI DA METALL TECHNOLOGY” И.Н.Вахидов (действующий на основании доверенности



№01/0036 от 14.09.2023г.) поддержав встречные исковые требования, предоставив суду удовлетворении основных требований, пояснил следующее:

1. Согласно разделу 1, стр.2 Инструкции по эксплуатации прокатного стана от июня 2018г. (предоставленного при заключении Договоров Продавцом) мощность прокатного стана, установленного на Объекте, составляет 200 тыс.тонн готовой продукции (проката) в год.

2. Для выпуска 200 тыс.тонн готовой продукции (проката) в год необходимо производить не менее 213 тыс. тн стальной заготовки (при расходном коэффициенте 1,069тонн/тонн) в год при следующем расчёте:

200,0 тыс. тонн /330 дней (фонд раб. времени) = 606 тонн готового проката и 647 тонн годной стали в сутки, при этом годовой объём производства годной стали будет составлять 213,0 тыс. тонн.

В свою очередь, для производства 213 тыс. тонн стальной заготовки в год нужно не менее 22 плавок в день весом не менее 30 тонн, т.е.: 1 плавка 30 тонн \* 22 (кол-во плавок в день) \* 330 дней.

При начале работ Комбината на Объекте производилось 36,3 тонн стальной заготовки в год =1 плавка 22 тонн\*5 плавок в день\*330 дней.

В настоящее время, после модернизации технологических процессов, получения в лицензии на использование прекурсоров (получена Объектом 19 августа 2022 года) и максимальной сменности на Объекте производится 120 тыс. стальной заготовки в год = 1 плавка 25,9 тонн \* 14 плавок в день\*330 дней.

Однако, в настоящее время, учитывая внесенные с момента приобретения доли в Объекте и запланированные модернизации Объект при максимальной загрузке может производить не более 141,24 тыс.тонн стальной заготовки в год (ниже от обещанного Продавцом объёма на 71,760 тыс.тонн или 34%).

Следовательно, 132 тыс.тонн готовой продукции в год (ниже от заверенного на 68,0 тыс.тонн или 34%). Таким образом, разница между заявленным объёмом и фактом составляет минус 34%.

3. Ключевыми причинами невозможности производства заверенных Покупателем объёмов (213,0 тыс.тонн годной стали и 200,0 тыс.тонн готовой продукции в год) являются следующие факторы:

- отсутствует синхронизация технологического процесса между переделами выплавки, доводки и разливки стали в сталеплавильном цеху, т.е. номинальный объём печи ДСП составляет 30 тонн при том, что объём сталеразливочных ковшей и АКОС составляет 25 тонн соответственно;

- мощность специального трансформатора 21 МВт данной печи ДСП-30 не соответствует современным требованиям, предъявляемым к таким видам специальных трансформаторов, т.е. фактическая величина показателя COSФ составляет 0,7, в то время как для данной печи ДСП 30 она должна быть не менее 0,85, следовательно, мощность трансформатора для данной печи должна составлять 25,5 МВт, что обеспечит снижение общей продолжительности выплавки стали в печи ДСП с 92 минут до 60



минут (на 32 минуты или 34.7%);

4. Точные показатели производства Объекта невозможно было установить до 2022 года, поскольку существовали сложности с количеством сырья, до перехода права собственности отсутствовали доступы к внутренним системам технологического оборудования (что не позволяло открыть потенциал ковша), а также у Объекта отсутствовала лицензия на использование прекурсоров, которые значительно влияют на показатели качества и продолжительность производственных процессов.

В свою очередь, фактические производственные показатели Объекта за весь период после покупки Объекта Комбинатом подтверждается паспортами плавки, заполняемыми в режиме реального времени на каждую плавку в соответствии с техническими регламентами Объекта. Паспорта сохраняются в бухгалтерской системе 1С накопительным эффектом, также в режиме реального времени время плавки и остальные детали (согласно Технических регламентов) направляются в режиме реального времени посредством СМС-уведомлений посредством короткого номера 3700 АО «Узбектелеком».

В связи с чем просил удовлетворить встречные исковые требования.

В судебном заседании представитель ответчика - «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» Ф.А.Хасанова не признав основные и встречные исковые требования, пояснила, что хотя имеется трехстороннее соглашение между 16 марта 2017 года между Компанией “BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC” (KHP), Компанией “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD” (KHP) и гражданином AIRKEN TIEMUR (KHP), но возразил против заявленного истцом требования, в связи с тем, что истец - AIRKEN TIEMUR не выполнил свои обязательства, в части погашения задолженности ООО «RUNTONG METAL INDUSTRIAL» в Узбекистане, по этой причине истцу - AIRKEN TIEMUR не была передана или возмещена обещанная доля в размере 15% и просила суда отказать в удовлетворении основного иска.

Также она пояснив по встречному иску, о том, что по Договорам купли-продажи между Компанией “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD” и АО «Узбекский Металлургический Комбинат» и компанией “Contessera AG” «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» продал им долю в номинальном размере, а не имущественный комплекс, в Договорах не указана годовая мощность и компания не давала никаких гарантий о том, что они достигнут до необходимого мощности. В договоре оборудования указаны как пригодные, их состояния нормальными, других гарантий не предусматривались.

До покупки доли, АО «Узбекский Металлургический Комбинат» пользовался заводом ООО «Li Da Metal Technology» безвозмездно в течении 8-ми месяцев, в это время Комбинат привез своих рабочих, и они



работали там в трех сменах, Покупатель приобрел тонны необходимых сирья, тем самым мог установить точную мощность оборудования.

Также Комбинат привлек KPMG в качестве специалистов и изучил полную историю и состоянию ООО «Li Da Metal Technology».

В июле 2021 года все оборудования ремонтировали мастера Комбината.

13 сентября 2021 года в заводе произошел взрыв, в результате чего, все оборудование взорвались.

В таких случаях, при покупке оборудования, Комбинату было полностью известно их состояния и мощь. В связи с чем просила отказать в удовлетворении встречных требований.

На судебном заседании представитель третьего лица “BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC” (КНР) участия не принимал, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть данное дело без его участия согласно ст.220 ГПК Республики Узбекистан.

Суд, заслушав доводы сторон и изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела судом установлено, что между AIERKEN TIEMUR и «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD» 09.10.2015 году было подписано соглашение (далее по тексту соглашение) о совместном ведении бизнеса. В данном соглашении стороны определили, что будут совместно управлять и также развивать ООО «RUNTONG METAL INDUSTRIAL» (далее по тексту общество), доли в уставном капитале общества были распределены в следующем порядке: 53% – AIERKEN TIEMUR, 47% – «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD». Во всех документах единственным учредителем общества была указана компания «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD», в свою очередь, в соответствии с соглашением, было запрещено отчуждение доли в уставном капитале общества без согласия AIERKEN TIEMUR.

Из-за финансовых трудностей и в целях привлечения инвестиции AIERKEN TIEMUR и «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD» в 16.03.2017 году подписали с «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» трехстороннее соглашение о передаче акционерных прав и ведении хозяйственной деятельности компании (далее по тексту трехстороннее соглашение). Согласно данному документу, компания «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD» передала компании «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» 100% доли в уставном капитале общества за нулевую стоимость. По трехстороннему соглашению AIERKEN TIEMUR взял на себя обязательство полностью погасить все задолженности общества в Узбекистане (включая, но не ограничиваясь: банковскую задолженность, соответствующие выплаты сотрудникам, судебные, таможенные и налоговые платежи, задолженности по закупке материалов для оборудования и пр.). В свою очередь компания «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» взяла на себя обязательство



инвестировать в общество от 80 до 100 миллион юаней, и после этого распределить доли в уставном капитале общества в следующем порядке: 75% - JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD», 15% - AIERKEN TIEMUR и 10% - «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD».

03.05.2017 году между компанией «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD» и компанией «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» был подписан Договор об уступке доли в уставном фонде общества, согласно которому компания «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD» уступила компании «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» 100% доли в уставном капитале ООО «RUNTONG METAL INDUSTRIAL».

09.06.2017 году было проведено внеочередное общее собрание учредителей ООО «RUNTONG METAL INDUSTRIAL» и был подписан соответствующий протокол. Согласно данному протоколу «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD» была исключена из состава учредителей, и вместо нее в качестве учредителя общества вступила компания «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD».

15.03.2021 году между ООО «RUNTONG METAL INDUSTRIAL» и ООО «Li Da Metal Technology» был подписан договор о слиянии. Созданный в результате слияние общество стало именоваться ООО «Li Da Metal Technology» а единственным участником общества стала компания «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD».

27.01.2022 году был подписан договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Li Da Metal Technology». Согласно данному договору компания «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» продала АО «Узбекский Металлургический Комбинат» долю уставном капитале ООО «Li Da Metal Technology» в размере 51% за 17 850 000 долларов США. АО «Узбекский Металлургический Комбинат» произвела полную оплату по данному договору.

12.04.2022 году был подписан договор купли продажи доли в уставном капитале ООО «Li Da Metal Technology». Согласно данному договору компания «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» продала компании «Contessera AG» долю уставном капитале ООО «Li Da Metal Technology» в размере 49% в рассрочку за 17 150 000 долларов США, согласно графику платежей, а также на условиях оплаты процентов в размере 959 460,27 долларов США. Компания «Contessera AG» не произвела оплату по данному договору ссылаясь на то, что компания «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» продала обремененную третьими лицами долю в уставном капитале общества.

Компания «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD» обратилась к компании «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» о возмещение обещанные 10% в уставном



капитале общества по трехстороннему соглашению в денежной форме. 17.11.2022 году между компанией «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD» и компанией «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» было подписано мировое соглашение (далее по тексту мировое соглашение), согласно которому «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» за обещанные 10% в уставном капитале общества по трехстороннему соглашению выплатила компании «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD» 45 000 000 юаней.

Истец AIERKEN TIEMUR определил денежную стоимость обещанные ему 15% доли в уставном капитале общества исходя из мирового соглашения, а именно, истец AIERKEN TIEMUR в исковом заявлении указал, что если за 10% доли компания «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» выплатила 45 000 000 юаней, то за 15% доли компания «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» должна оплатить 67 500 000 юаней.

Компания «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD» и AIERKEN TIEMUR выполнили свои обязательства в части передачи 100% доли в уставном капитале общества и погашении задолженности общества.

Однако, со стороны компании «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» условие трехстороннего соглашения надлежаще не было выполнено, а именно компания «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» не инвестировала сумму в размере от 80 до 100 млн юаней и не передала 10% и 15% доли в уставном капитале общества «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO.LTD» и AIERKEN TIEMUR соответственно, вследствие чего истец - AIERKEN TIEMUR обратился с данными требованиями в суд.

Соглашение от 16 марта 2017 года между Компанией “BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC” (КНР), Компанией “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD” (КНР) и гражданином AIRKEN TIEMUR (КНР) заключено Соглашение “О передаче акционерных прав и деятельности ООО “RUN TONG METAL INDUSTRIAL” (Республика Узбекистан) регулируется правом Китайской Народной Республики.

В соответствии со статьёй 1162 ГК РУз недействительны соглашения и иные действия участников отношений, регулируемых ГК РУз, направленные на то, чтобы в обход правил раздела 4 ГК РУз о подлежащем применению праве подчинить соответствующие отношения иному праву. В этом случае применяется право соответствующего государства, подлежащее применению в соответствии с 4 разделом ГК РУз. Поскольку согласно статьи 1186 ГК РУз вещные права на имущество, подлежащие внесению в государственные реестры, определяются по праву страны, где это имущество зарегистрировано и учитывая, что существование правоотношений, урегулированных Соглашением касается участия в уставном фонде юридического лица, созданного и зарегистрированного по



законодательству Республики Узбекистан, выбор законодательства Китайской Народной Республики в качестве применимого права является обходом закона и к правоотношением сторон по Соглашению подлежит применению право Республики Узбекистан.

Трехстороннее соглашение не может быть исключен из состава доказательств, так как оно было составлено обоюдным согласием сторон, и зарегистрировано в соответствующем порядке установленным законом, сторона ответчика не предоставила веских доказательств о её недействительности или иных аргументов для исключении её из состава доказательств.

Также, суд обсуждая доводы ответчика о применении срока исковой давности, считает его необоснованным, так как компанией “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD” и “BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC” (КНР) было заключено мировое соглашение от 17.11.2022 года, где компания “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO. LTD” выплатил “BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC” (КНР) обещанную 10% доли от уставного капитала, который продал без её ведома в АО «Узбекский Металлургический Комбинат» и «Contessera AG», а также AIRKEN TIEMUR со временем частично получал у «JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD» денежные средства за счет компенсации за период 2017-2021 года, тем самым должник обновил свои обязательства перед кредиторами.

В силу статьи 434 ГК РУз покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены при заключении договора, вправе по своему выбору потребовать соразмерного уменьшения покупной цены. Таким образом, учитывая фактические производственные мощности Объекта и разницу между фактом и заверениями Продавца в размере 34%, Комбинатом заявлены требования о соразмерном уменьшении цены Объекта на 34%.

Согласно пункту 6.5.1 Договора-1 покупная цена согласована сторонами исходя из предположения о достоверности всех и каждого из заверений Продавца. Согласно пункту 6.5.2 Договора-1 заверения Продавца представляют собой требования к качеству Доли (как товару) и Продавец посредством заверений предоставляет гарантию качества Доли.

В силу пункта 6.5.4 Покупатель приобретает Долю, предполагая, в том числе, что Доля полностью соответствует требованиям качества, установленным в заверениях Продавца. Несоблюдение любого из этих требований к качеству или признаки того, что какое-либо из заверений Продавца является недостоверным, представляет собой нарушение требований к качеству Доли (как товара) в соответствии с законодательством;

Согласно пункту 6.6 Стороны соглашаются, что Продавец несёт ответственность в связи с недостоверностью заверений и последствия такой недостоверности применяются независимо от того, было ли



Продавцу известно о недостоверности заверений Продавца;

В соответствии с пунктами 6.7., 6.7.1, 6.7.2. Договора-1 если каждый раз, когда какое-либо из заверений Продавца оказывается недостоверным, Продавец обязуется уплатить Покупателю наибольшую из следующих сумм в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты предъявления Покупателем Продавцу соответствующего требования с приложением подтверждающих документов: сумму, необходимую для возмещения убытков, причинённых Покупателю недостоверностью соответствующего заверения Продавца в полном объёме; или неустойку в размере совокупности следующих сумм: убытков, понесённых любым обществом (или которые общество понесёт) в результате или вследствие недостоверности соответствующего заверения Продавца; всех иных расходов и платежей, которые соответствующее общество должно будет понести или произвести в результате или вследствие недостоверности соответствующего заверения Продавца для того, чтобы деятельность, активы, обязательства и финансовое состояние соответствующего общества пришли в положение, которое существовало бы, если бы соответствующее заверение Продавца было достоверным.

В соответствии с пунктом 7.1. Приложения 3 к Договору-1 приложение 7 к Договору-1 содержит полный и достоверный перечень движимого имущества, находящегося в собственности Объекта и являющегося существенным для ведения обычной хозяйственной деятельности Общества.

Согласно пункту 7.3.1. Приложения 3 к Договору-1 существенное движимое имущество находится в состоянии, пригодном для его целевого использования и соответствует во всех существенных отношениях всему применимому техническому законодательству.

В силу пункта 19.1 Приложения 3 к Договору-1 вся информация в отношении Объекта и различных аспектов его деятельности предоставленная в рамках проверки Объекта является по состоянию на дату её предоставления достоверной, точной и не вводящей в заблуждение.

В соответствии с пунктом 19.2 Приложения 3 к Договору-1 документы и файлы, предоставленные в рамках проверки Объекта, являются достоверными и полными, соответствуют оригиналам соответствующих документов.

Поскольку Объект является заводом по производству металлопродукции. Поэтому производственный цикл формируется из двух взаимозависимых последовательных стадий: плавка стали в печах в целях изготовления стальной заготовки (1), из которой далее на прокатном стане производится готовая продукция - металлопрокат (2), непосредственно поступающий в продажу.

Таким образом, производственная мощность и как следствие – коммерческая ценность Объекта зависят от ключевых элементов производственного цикла: электросталеплавильного цеха (печей), производящих плавление стали и стальную заготовку (1), а также



прокатного стана, производящего готовую продукцию (2), что надлежащим образом предусмотрено разделом 6 Договора-1.

(1) Как выяснилось в процессе эксплуатации производственных мощностей Объекта в 2022 году возможности электроэлектросталеплавильного цеха (печи ДСП 30, АКОС и УНРС) при максимальной загрузке самым качественным сырьём фактически составляют 141,24 тыс.тонн стальной заготовки в год, что на 34% ниже заверений Продавца, поскольку при продаже Объекта заявлялся объём производства 213,8 тыс. тонн стальной заготовки в год.

(2) В свою очередь, согласно фактическим данным производства и учитывая средний фактический расходный коэффициент за 2022 год (1,069 тн/тн) для производства 200,0 тыс. тонн готовой продукции необходимо производить 213,8 тыс. тонн стальной заготовки.

Прокатный стан является ключевым элементом производства Объекта в силу Приложения 7 к Договору-1 и производственного цикла.

Инструкция по эксплуатации прокатного стана Объекта представлена Комбинату и Покупателю в качестве основного технического документа на данное оборудование и, Истец исходил из её достоверности в силу вышеуказанных заверений Продавца. Так, согласно Инструкции прокатного стана производственная мощность Объекта составляет 200,0 тыс. тонн готовой продукции в год.

Однако, в процессе работы выяснилось, что при максимальной мощности действующего прокатного стана объём производства готовой продукции (самого производительного профиля №25) составляет 150,22 тыс. тонн в год, что на 24,9% меньше, чем указано в Инструкции по эксплуатации прокатного стана.

Иными словами, заверения Продавца в отношении Объекта и как следствие, его цены - оказались недостоверными и способствовали введению Комбината и Покупателя в заблуждение относительно мощностей Объекта, его потенциальной прибыльности и непосредственного влияния на качество Доли и покупную цену, которая согласована Комбинатом при заключении Договора-1 и добросовестно оплачена.

При этом, 10 апреля 2023 года вместе с претензией №10/04-1, направленной в интересах и от имени AIERKIN TIEMUR в ведение Комбината поступило Решение 3-й сессии конференции совета управляющих Продавца от 28 февраля 2017 года, которое подтверждает, что производственные мощности Объекта не достигают 200,0 тыс. тонн готовой продукции в год и для достижения данного показателя требуются инвестиции не менее 57.500.000 долларов США. Данный документ подтверждает, что Продавцу было доподлинно и заведомо известно о фактической производительности Объекта и размере инвестиций, требуемых для достижения заявленных показателей. Однако при заключении Договора-1 Комбинату даны вводящие в заблуждение заверения, которые повлияли на решение Комбината и Покупателя при



определении покупной цены Объекта.

В качестве представителя Покупателя А.Палванова (действующая на основании доверенности №1282967 от 4 апреля 2023 года) пояснила, что, покупатель является добросовестной стороной Договора-2 и готов произвести оплату по Договору-2. Однако ввиду непрекращающихся споров между Продавцом и его прежними партнёрами о правах на доли в Объекте, а также, учитывая, что фактические производственные мощности Объекта на 34% ниже заявленных Продавцом, усматривает серьёзные риски для одностороннего надлежащего исполнения Договора-2.

Как стало известно Покупателю до оплаты Договора-2, Решением Яккасарайского межрайонного суда по гражданским делам г.Ташкента от 31 августа 2022 года установлено, что Соответчик принял на себя обязательства оказывать содействие в развитии ООО «RUN TONG METALL». Невыполнение принятых на себя обязательств в части контроля инвестиций со стороны AIERKIN TIEMUR, а именно не своевременный контроль обязательств Продавца по инвестированию и оснащению предприятия дополнительным оборудованием привело к отсутствию заявленных производственных мощностей AIERKIN TIEMUR, указанных в Решении 3-й сессии конференции совета управляющих Продавца от 28 февраля 2017 года. В свою очередь, выполняя принятые на себя обязательства AIERKIN TIEMUR оповестил Комбинат и Покупателя о наличии прав на долю, а также наличии и условиях Трёхстороннего соглашения. В силу Трёхстороннего соглашения Продавец не имел права отчуждать долю в ООО «RUN TONG METALL» третьим лицам без ведома сторон Трёхстороннего соглашения, что подтверждается самим Ответчиком. В частности, согласно пункту 4 Мирового соглашения стороны констатируют факт реализации доли без ведома сторон Трёхстороннего соглашения.

Иными словами, в момент заключения Договора-1 и Договора-2 Продавцом могла быть передана часть доли, растворённая в уставном капитале Объекта за счёт присоединения к Объекту ООО «RUN TONG METALL» и таким образом обремененная обязательствами перед сторонами Трёхстороннего соглашения.

9 сентября 2022 года из претензии, написанной от имени Компании “BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC” Покупателю стало известно о наличии Соглашения “О передаче акционерных прав и ООО “RUN TONG METAL INDUSTRIAL” от 16 марта 2017 года, а также притязаниях и спорах о правах требования на доли в Объекте от сторон данного Соглашения - Компании “BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC” и AIRKEN TIEMUR.

17 ноября 2022 года между Компанией «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC» и Продавцом заключено Мировое соглашение в отношении 10% на долю, согласно которому Продавец обязуется выплатить её денежный эквивалент. Таким образом, притязания Компании «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC» Продавцом



удовлетворены. Аналогичные требования AIRKEN TIEMUR - остались без удовлетворения.

Данные непрекращающиеся разногласия между сторонами Трёхстороннего соглашения воспрепятствовали Покупателю произвести оплату после уточнения банковских реквизитов Продавца.

12 марта 2023 года Покупателем Продавцу направлен ответ на уведомление о вынужденном приостановлении оплаты по Договору-2 в связи с наличием спора и риске нарушения Продавцом пунктов 2.2, 6.13, 6.14, 6.17, 6.18, 6.19, 6.20, 6.21, 6.25, 6.28 Договора-2.

14 марта 2023 года Продавцом направлено ответное письмо, которым претензии Покупателя оставлены без удовлетворения.

28 июня 2023 года Продавцом направлено в адрес Покупателя уведомление об одностороннем отказе от Договора-2, которое по мнению Покупателя нарушает его права и подлежит признанию недействительным.

В силу ст.393 ГК РУз, продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц. Неисполнение этого правила дает покупателю право требовать уменьшения покупной цены либо расторжения договора купли-продажи и возмещения убытков, за исключением случая, когда будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар. Данные правила соответственно применяются и в том случае, когда в отношении товара к моменту его передачи покупателю имелись притязания третьих лиц, о которых продавцу было известно, если эти притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными.

Поскольку представитель Продавца Ф.А.Хасанова подтвердила действительность заключения Продавцом Трёхстороннего соглашения и наличие притязаний по нему со стороны Компаний «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC» и AIRKEN TIEMUR, суд приходит к выводам, что невозможность оплаты Договора-2 связана исключительно с непрекращающимися спорами между сторонами Трёхстороннего соглашения и последовавшее от Продавца уведомление от 28 июня 2023 года об одностороннем отказе от Договора-2 вместо предоставления подтверждения об урегулировании спора и обеспечении безопасности платежа Покупателя по Договору-2 является незаконным и не подлежащим удовлетворению.

Согласно ст.383 ГК РУз существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Поскольку при заключении Договора Комбинат и Покупатель исходили из достоверности показателей производства Объектом 213,8 тыс. тонн стальной заготовки в год, а фактические показатели составляют 66% от заявленных Продавцом данных, что является существенным условием



Договора, целесообразным полагается соразмерный пересмотр покупной цены.

Цена Объекта согласована сторонами исходя из достоверности заверений Продавца о фактической мощности Объекта в размере 200 тыс. тонн готовой продукции в год и поскольку фактическая производственная мощность Объекта оказалась на 34% ниже заверений Продавца, покупная цена подлежит соразмерному снижению.

Поскольку Договор-2 не оплачен ввиду нарушения заверений Продавца, для Комбината возникает риск наступления обязательств по выкупу 49% доли в уставном капитале Объекта за цену не менее 18.179.000 долларов США. Таким образом покупная цена 100% доли Объекта составит 36.029.000 долларов США. Учитывая, что фактические мощности Объекта на 34% ниже заявленных Продавцом при заключении Договоров, данная цена является необоснованной и подлежит снижению на 34%, что составляет 12.249.860 долларов США соответственно. Таким образом общая покупная цена Объекта составит 23.779.140 долларов США.

Учитывая, что Покупатель подтверждает, что единственным препятствием для оплаты являлся неразрешённый спор между Продавцом, Компаний «BEIJING YIDA HAIRUN INVESTMENT CO. LLC» и AIRKEN TIEMUR. И, в свою очередь, выражает готовность произвести оплату по Договору-2 самостоятельно, суд считает целесообразным распространить решение о снижении цены Объекта на общую сумму 12.249.860 долларов США также на Договор-2 пропорционально и считает с начала решить спор по встречному иску, а затем по основному исковым требований.

Согласно ст.245 ГК Республики Узбекистан, в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в суммах в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте, или в условных денежных единицах (экю, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в суммах сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законодательством или соглашением сторон.

По сведениям ЦБ Республики Узбекистан курс иностранных валют на 20.10.2023 года составляет следующее:

- 1 доллар США – 12.231,01 сум.
- 1 Китайский юань – 1.671,43 сум.

В таких случаях, суд считает удовлетворить встречные исковые требования и приходит к выводу об уменьшении общую покупную сумму Акционерного общества «Узбекский Металлургический Комбинат» и компании «Contessera AG» в уставном капитале Объекта на сумму (12.249.860\*12.231,01) 149.828.160.158 (сто сорок девять миллиарда восемьсот двадцать восемь миллиона сто шестьдесят тысяч сто пятьдесят восемь) сумм по Договорам составленные от 27.01.2022 года между



“JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD” и Акционерного общества «Узбекский Металлургический Комбинат» и от 12 апреля 2022 года между сторон “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD” и «Contessera AG».

Приняв во внимание, что АО «O’zbekiston Metallurgiya Kombinati» оплатило полную стоимость купленной доли, путем вычета из неоплаченной компанией «Contessera AG» суммы за приобретенные 49% доли, сумму, на которую уменьшается цена договора, установить обязательство компании «Contessera AG» оплатить сумму в размере 5 859 600,27 долларов США за 49% доли в уставном капитале ООО «Li Da Metal Technology», тем самым считает обязательство компании «Contessera AG» по договору купли продажи доли от 12.04.2022 года по оплате 5 859 600,27 долларов США за 49% доли в уставном капитале ООО «Li Da Metal Technology» выполненным в полном объеме с момента взыскания с компании «Contessera AG» в пользу AIERKEN TIEMUR общую сумму в размере 5 859 600,27 долларов США, в связи с чем взыскивает с «Contessera AG» в пользу AIERKEN TIEMUR сумму задолженности в размере (5.859.600,27\*12.231,01) 71.668.829.498 (семьдесят один миллиард шестьсот шестьдесят восемь миллион восемьсот двадцать девять тысяч четыреста девяносто восемь) сумм.

Также взыскивает с “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD” в пользу AIERKEN TIEMUR сумму в размере (24.405.398\*1.671,43) 40.791.914.379 (сорок миллиард семьсот девяносто один миллиона девятьсот четырнадцать тысяч триста семьдесят девять) сумм.

Суд обсуждая вопрос взыскания судебных расходов, руководствуясь ст. 138-141 ГПК Республики Узбекистан, учитывая то, что определением данного суда от 20.07.2023 года государственная пошлина в размере 4.239.197.000 сум была отсрочена, взыскивает с ответчика “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD” уложенную государственную пошлину в размере 100.000.000 сум в пользу AIERKEN TIEMUR, а также 4.398.429.755 (четыре миллиарда триста девяносто восемь миллион четыреста двадцать девять тысяч семьсот пятьдесят пять) сумм в доход государства, также взыскивает с «Contessera AG» в доход государства государственную пошлину в размере 5.993.126.406 (пять миллиарда девятьсот девяносто три миллиона сто двадцать шесть тысяч четыреста шесть) сумм.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.220, 249–253 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан, суд

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования AIERKEN TIEMUR к ответчикам АО «Узбекский Металлургический Комбинат», компания “Contessera AG” и “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD” о



взыскании денежные средства и встречные исковые Ташкентского областного управления Торгово-промышленной палаты Узбекистана в интересах Акционерного общества «Узбекский Металлургический Комбинат» к ответчикам “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD” и AIERKEN TIEMUR об уменьшении цены договора требования – удовлетворить.

Уменьшить покупную сумму Акционерного общества «Узбекский Металлургический Комбинат» и компании «Contessera AG» в уставном капитале Объекта на сумму 149.828.160.158 (сто сорок девять миллиарда восемьсот двадцать восемь миллиона сто шестьдесят тысяч сто пятьдесят восемь) сумм по Договорам составленные от 27.01.2022 года между “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD” и Акционерного общества «Узбекский Металлургический Комбинат» и от 12 апреля 2022 года между сторон “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD” и «Contessera AG».

Взыскать с «Contessera AG» в пользу AIERKEN TIEMUR сумму задолженности в размере 71.668.829.498 (семьдесят один миллиард шестьсот шестьдесят восемь миллион восемьсот двадцать девять тысяч четыреста девяносто восемь) сумм за счет выплаты покупную сумму в установном капитале объекта в пользу “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD”.

Взыскать с “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD” в пользу AIERKEN TIEMUR сумму в размере 40.791.914.379 (сорок миллиард семьсот девяносто один миллиона девятьсот четырнадцать тысяч триста семьдесят девять) сумм, а также 100.000.000 (сто миллиона) сумм за уложенную госпошлину.

Взыскать с ответчика “JIANGSU HUAIYE TECHNOLOGY DEVELOPMENT CO.LTD” в доход государства государственную пошлину в размере 4.398.429.755 (четыре миллиарда триста девяносто восемь миллион четыреста двадцать девять тысяч семьсот пятьдесят пять) сумм.

Взыскать с «Contessera AG» в доход государства государственную пошлину в размере 5.993.126.406 (пять миллиарда девятьсот девяносто три миллиона сто двадцать шесть тысяч четыреста шесть) сумм.

По вступлению решения суда в законную силу выдать исполнительные листы.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба или принесён протест в течение одного месяца со дня вынесения решения в судебную коллегию по гражданским делам Ташкентского областного суда через данный суд.

**Председательствующий:**

**Отабоев Ж.Х.**

