



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6580/12

Москва

26 июля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Е.Ю. Валявиной, судей Д.И. Дедова, С.В. Сарбаша рассмотрела в судебном заседании заявление Пыжова Андрея Ивановича (г. Подольск, Московская область) от 14.05.2012 и заявление общества с ограниченной ответственностью «Дарсайд-АСП» (г. Москва; далее – общество) от 14.05.2012 о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2012 по делу № А40-119397/11-63-950 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.04.2012 по тому же делу

по заявлению компании «Боэгли-Гравюр С.А.» (BOEGLI-GRAVURES S.A.) (Швейцария; далее – компания) о приведении в исполнение судебных актов, вынесенных по делу № НС07С02417, а именно: признании Решения Суда по Патентам Канцлерского отделения Высокого суда правосудия Англии и Уэльса от 29.10.2010; признании и

приведении в исполнение Приказа Судьи по оценке издержек Высших судов Англии и Уэльса от 20.12.2010, Приказа Королевского апелляционного суда Англии и Уэльса от 29.07.2010, Приказа Королевского апелляционного суда Англии и Уэльса от 13.01.2011 (далее – решения английских судов) и о выдаче соответствующего исполнительного листа.

Суд установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2012, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.04.2012, указанные судебные решения английских судов признаны и приведены в исполнение. Выдан исполнительный лист.

В заявлении о пересмотре судебных актов по делу в порядке надзора А.И. Пыжов и общество просят их отменить и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами единообразия в применении и толковании арбитражными судами норм права, прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов неопределенного круга лиц, иных публичных интересов.

Как усматривается из материалов дела, рассматриваемое заявление касается исполнения судебных актов, вынесенных по делу № НС07С02417 по иску компании (взыскатель) к обществу и Андрею Ивановичу Пыжову (должники) о признании должников нарушившими европейский патент № EP (UK) 1 324 877, правообладателем которого является компания, и по встречному иску общества и А.И. Пыжова (заинтересованных лиц) о признании Европейского патента недействительным.

Дело № НС07С02417 рассмотрено в Суде по Патентам Канцлерского отделения Высокого суда правосудия Англии и Уэльса и в Королевском

апелляционном суде Англии и Уэльса, а также Судьей Управления по оценке издержек Высших судов Англии и Уэльса в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии.

В процессе рассмотрения данного дела суды вынесли следующие судебные акты.

29.10.2009 Суд по Патентам Канцлерского отделения Высокого суда правосудия вынес решение об удовлетворении исковых требований взыскателя и об отказе в удовлетворении встречных исковых требований должников, а именно: суд пришел к заключению, что компания Дарсайд создала угрозу нарушения и нарушила Патент, Патент действителен и имеет приоритет над Nieison, г-н Пыжов несет солидарную ответственность за данное нарушение.

В соответствии с приказом суда по Патентам Канцлерского отделения Высокого суда правосудия от 02.11.2009 должники обязаны, в том числе, выплатить взыскателю сумму судебных издержек - 95% издержек истца в связи с данным иском, при этом такие издержки будут оценены в соответствии со стандартной процедурой, если их сумма не будет согласована, проценты на сумму издержек.

Должниками возбуждено апелляционное производство в Суде апелляционной инстанции. При этом суд установил определенные требования к ответчикам финансового характера, в том числе – внесение на депозит суда судебного залога в сумме 40 000 фунтов стерлингов, после чего апелляция может быть рассмотрена. Впоследствии, в связи с неисполнением данных требований английского суда производство по жалобе было прекращено и вынесен приказ о взыскании расходов, связанных с рассмотрением поданной апелляционной жалобы. Далее судебным приказом от 29.07.2010 апелляционный суд обязал заявителей апелляционной жалобы оплатить ответчику по апелляционной жалобе издержки, связанные с настоящим заявлением и понесенные до 22.06.2010. Такие издержки в совокупности оцениваются в 24.666,50 фунтов

стерлингов. Указанная сумма должна быть выплачена не позднее 03.08.2010, дальнейшие издержки в размере 4 000 фунтов стерлингов не позднее 03.08.2010.

20.12.2010 в соответствии с Приказом суда от 02.11.2009 Судья по определению издержек оценил совокупную сумму издержек как составляющую 370 502,34 фунтов стерлингов (в том числе 16.095,50 фунтов стерлингов в качестве затрат по выполнению процедуры подробной оценки, а также проценты в размере 5.062,30 фунтов стерлингов в соответствии с п. 8 Приказа от 02.11.2009), которую должники должны выплатить истцу с учетом установленных законом проценты в течение 14 дней с даты настоящего приказа.

13.01.2011 апелляционный суд вынес приказ о том, что податели апелляционной жалобы должны выплатить ответчику не позднее 27.01.2011 сумму издержек, связанных с апелляционной жалобой по совокупности оцениваемые в 6.000 фунтов стерлингов, сумму издержек, связанных с настоящим заявлением и по совокупности оцениваемые в 9.352 фунта стерлингов.

Размер процентов, начисляемых на указанные в Приказах суммы судебных расходов, в соответствии с Законом о судебных постановлениях 1838 г. составляет 8% годовых, что следует из Заключения солиситора Сары Луис Эшби, в котором излагаются некоторые вопросы касательно содержания английского процессуального законодательства. При этом, в соответствии с английским законодательством проценты исходя из указанной ставки начисляются на период с даты вынесения соответствующего приказа.

Решения английских судов вынесены в пользу компании и вступили в законную силу.

В связи с тем, что приказы добровольно не были исполнены должниками, компания обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании решения Суда по патентам Канцлерского отделения Высокого

суда правосудия Англии и Уэльса без приведения его в исполнение, а также признанию и приведению в исполнение приказов о взыскании сумм судебных расходов с должников в пользу компании.

Удовлетворяя требования компании, суды исходили из следующего.

Признание решения английского суда, признание и приведение в исполнение приказов должно быть осуществлено на основании принципов международной вежливости и взаимности, являющихся составной частью правовой системы Российской Федерации. При этом судами учтен подход Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации к толкованию принципа международной вежливости. Принцип международной вежливости предписывает государствам относиться к иностранному правопорядку вежливо и обходительно, в то время как принцип взаимности предполагает взаимное уважение судами различных государств результатов деятельности друг друга (определение ВАС РФ от 07.12.2009 № ВАС-13688/09 по делу № А41-6913/09).

В связи с этим суды сочли, что предусмотренные пунктом 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда отсутствуют.

Однако в надзорных жалобах заявителей приведены доводы, которые, по их мнению, свидетельствуют об обратном.

Так, заявители полагают, что публичный порядок Российской Федерации нарушен ввиду следующего:

– судом Великобритании нарушен принцип недискриминации, гарантированный Соглашением о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и РФ 1994 года, а также право стороны на судебную защиту, гарантированное статьей 6 Европейской конвенции о защите прав и свобод человека 1950 года в результате предъявления к обществу и Пыжову А.И. требования о внесении предварительного судебного залога при подаче последними апелляционной жалобы.

– присужденная английским судом сумма издержек, превышающая 23 000 000 рублей, выходит за разумные пределы и носит карательный характер;

– Английским судом решение вынесено в нарушение принципов добросовестности, поскольку компания (истец в иностранном процессе) скрыла от английского суда факт подачи международной заявки и ведения параллельного процесса по регистрации прав на техническое решение.

Кроме того, как указывают заявители, арбитражными судами дана неверная оценка обстоятельствам рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции Соединенного Королевства и в судебных актах нет оценки довода заявителей о причинах отсутствия апелляционного пересмотра по существу и о применении судебного залога. Между тем, данные выводы не повлияли на принятие правильного решения по существу заявленных требований.

Применение судами Соединенного Королевства института судебного залога было признано допустимым и даже необходимым для обеспечения прав на эффективное судебное разбирательство, как истца, так и ответчика. Указанная позиция выражена в постановлении Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) от 13 июля 1995 года по делу Толстой и Милославский против Соединенного Королевства.

ЕСПЧ в данном деле пришел к выводу о том, что приказ об обеспечении суммы затрат преследовал законную цель, а именно – предотвратить предъявление ответчику по апелляционной жалобе счета за судебные издержки, которые никогда не будут ему возмещены, если апелляция заявителя не будет удовлетворена. Кроме того, ЕСПЧ подтвердил, что в ситуации оценки апелляционной жалобы как бесперспективной назначение судебного залога служит интересам добросовестного отправления правосудия. Также ЕСПЧ не согласился с тем, что судебный залог подрывал саму сущность права заявителя на доступ к суду и был неадекватен целям статьи 6 Европейской конвенции.

В рамках данного дела заявители не приводят доказательств, подтверждающих, что судебный залог был применен к ним неадекватно и в ущербление прав заявителей как участников судебного разбирательства.

Кроме того, Пыжов А.И. и общество не оспаривали юрисдикцию английского суда, более того, подавали встречный иск, намереваясь разрешить возникший спор по существу. Тем самым данные лица соглашались не только с компетенцией суда, но и с правилами судопроизводства и с применимым процессуальным правом. Следовательно, уже на стадии вступления в судебный процесс сторона должна была знать о правилах британского правосудия и институте судебного залога и принимать на себя все правовые последствия, вытекающие как из успешного для нее исхода дела, так и неуспешного.

Довод заявителей о дискриминационном применении к ним института судебного залога не может быть принят во внимание, поскольку, как уже было указано, сторонами не приведено доказательств, подтверждающих наличие дискриминации.

В обоснование непризнания судами суммы взысканных судебных издержек чрезмерной представляется целесообразным обозначить содержание и значение принципа разумности взыскиваемых судебных расходов, сформировавшемся в российском законодательстве.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно позиции, выраженной в определении от 21.12.2004 № 454-О по вопросу применения вышеприведенной статьи Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) указал, что часть 2 статьи 110 АПК РФ предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация

названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что, как неоднократно указывал КС РФ, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Следовательно, вопрос о разумности понесенных расходов не может оцениваться без рассмотрения обстоятельств дела в состязательном процессе. Этот довод мог быть заявлен в суде Великобритании при разрешении вопроса о судебных расходах по существу.

Однако в рамках рассмотрения дела об экзекватуре это недопустимо в силу части 4 статьи 243 АПК РФ, так как с неизбежностью приводит к пересмотру иностранных судебных актов о судебных расходах по существу.

Общество Дарсайд и Пыжов А.И. не оспаривали юрисдикцию суда Великобритании, делали заявления по существу спора, подавали встречный иск (чем увеличивали издержки компании Боэгли), тем самым соглашаясь с компетенцией английского суда на рассмотрение данного вопроса в соответствии с английским процессуальным правом. В такой ситуации последующее несогласие ответчика с размером судебных расходов, исчисленных по нормам английского права, может также рассматриваться как злоупотребление правами, поскольку, соглашаясь с юрисдикцией суда, сторона принимает на себя риски применения соответствующего процессуального права и не должна от них отказываться в случае неблагоприятного для нее исхода дела.

Кроме того, сам выход предпринимателя на иностранный рынок предполагает риски возникновения процессов в иностранной юрисдикции и, соответственно, подразумевает, что правила судопроизводства и исчисления издержек будут осуществляться по праву государства - места

рассмотрения спора, а не по праву государственной принадлежности предпринимателя.

Разумность судебных расходов не абстрактна, а связана с обстоятельствами дела, правом и рынком юридических услуг конкретной правовой системы. Заявители ссылаются только на сам факт значительности суммы судебных расходов относительно взыскиваемых расходов в российском судебном процессе, не приводя при этом никаких доказательств в отношении разумности взыскиваемых расходов с точки зрения английского права и рынка юридических услуг Великобритании.

Таким образом, исполнение судебных актов английских судов обществом и А.И. Пыжовым не противоречит публичному порядку Российской Федерации, под которым следует понимать совокупность таких составляющих как основополагающие принципы права, то есть его основные начала, которые обладают универсальностью, высшей императивностью и особой общезначимостью, и только их нарушение может служить основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Прочие доводы заявителей не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на пересмотр по существу судебных актов английских судов, что недопустимо в соответствии с п. 4 статьи 243 АПК РФ.

С учетом изложенного, суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-119397/2011-63-950 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.04.2012 по указанному делу отказать.

Отменить приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2012 по делу № А40-119397/11-63-950, принятое определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.05.2012 № ВАС-6580/12.

Председательствующий _____
судья

Е.Ю.Валявина

Судья _____

Д.И.Дедов

Судья _____

С.В.Сарбаш