



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-2966/12

Москва

05 июля 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи А.И.Бабкина и судей Е.Ю. Валявиной, Д.И. Дедова рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Тверьэнерго» от 05.03.2012 № 55-ю о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2011 по делу № А66-5551/2011 Арбитражного суда Тверской области. Суд

### УСТАНОВИЛ:

между открытым акционерным обществом «Тверская энергетическая система», универсальным правопреемником которого выступает открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее – компания, истец, заявитель), и открытым акционерным обществом «Тверьэнергосбыт» (далее – общество «Тверьэнергосбыт», общество, ответчик) 31.01.2007 был заключен договор № 07-С/01-07 оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) (далее – договор).

Поскольку своевременная и полная оплата оказанных услуг по договору обществом «Тверьэнергосбыт» произведена не была, компания обратилась к нему с иском в Арбитражный суд Тверской области о взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, оказанных в период с декабря 2007 года по июнь 2008 года, и процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения требования в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс). Судом было возбуждено производство по делу № А66-5049/2008.

Ответчик в отзыве на исковое заявление от 07.08.2008 указал на неправомерность обращения истца в арбитражный суд, поскольку в силу пункта 10.3 заключенного между сторонами договора все споры, разногласия и требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, подлежат разрешению в Третейском суде при РАО «ЕЭС России» (г. Москва).

Судом установлено, что общество «Тверьэнергосбыт» и компания выступают участниками Соглашения о передаче споров на разрешение Третейского суда при РАО «ЕЭС России» (третейское соглашение № ТС-2005), в соответствии с которым все споры, возникшие между всеми или некоторыми (отдельными) сторонами до вступления в силу третейского соглашения № ТС-2005 или которые могут возникнуть между всеми или некоторыми (отдельными) сторонами после вступления его в силу, при условии, что они вытекают из гражданских правоотношений, подлежат разрешению Третейским судом при РАО «ЕЭС России» в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления (пункт 2.1); условия третейского соглашения № ТС-2005 вступают в силу для стороны с даты его подписания (абзац 2 пункта 4.1);

РАО «ЕЭС России», уведомив другие стороны и направив им заверенные копии соответствующих документов, вправе реорганизовать Третейский суд при РАО «ЕЭС России» или определить другой третейский суд, который будет его преемником и в котором стороны, их дочерние и зависимые общества, их контрагенты, другие юридические лица будут разрешать свои споры (пункт 5.3).

Приказом РАО «ЕЭС России» от 10.12.2007 № 800 определен преемник Третейского суда при РАО «ЕЭС России» – Третейский суд при Фонде «Право и экономика ТЭК».

Согласно пункту 2.1 приказа и пунктам 4, 5 статьи 1 положения о Третейском суде при Фонде «Право и экономика ТЭК» этот третейский суд с 01.12.2007 уполномочен разрешать споры сторон (участников) третейских соглашений о передаче споров на рассмотрение Третейского суда при РАО «ЕЭС России», в частности, по третейскому соглашению № ТС-2005.

На этих основаниях суд, придя к выводу о наличии между сторонами действительного третейского соглашения в отношении споров, вытекающих из договора, определением от 27.08.2008 по делу № А66-5049/2008 оставил заявленный компанией иск без рассмотрения.

Компания, ссылаясь на наличие задолженности общества «Тверьэнергосбыт» по договору, обратилась в третейский суд при Фонде «Право и экономика ТЭК» (далее – третейский суд) с первоначальным иском о взыскании с ответчика 528 270 501 рубля 75 копеек задолженности и 151 095 610 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения требования).

В свою очередь общество «Тверьэнергосбыт» заявило в третейский суд встречный иск о взыскании с компании 419 369 118 рублей 28 копеек (с учетом уточнения требования).

Решением третейского суда от 23.05.2011 по делу № 93/2008-176 с общества «Тверьэнергосбыт» в пользу компании взыскано

466 796 419 рублей 35 копеек задолженности, 105 000 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами и 3 000 000 рублей расходов по уплате третейского сбора. В остальной части первоначальный и встречный иски отклонены.

В связи с тем, что решение третейского суда обществом «Тверьэнергосбыт» добровольно исполнено не было, компания в лице филиала «Тверьэнерго» обратилась в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 12.08.2011 компании выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 23.05.2011 по делу № 93/2008-176.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.12.2011 определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявления отказал.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа определением от 05.03.2012 в удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам постановления суда кассационной инстанции от 19.12.2011 отказал.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 12.03.2012 с компании в порядке поворота исполнения судебного акта (определения) от 12.08.2011 в пользу общества «Тверьэнергосбыт» взыскано 466 796 419 рублей 35 копеек основного долга, 105 000 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 3 000 000 рублей расходов по уплате третейского сбора.

Определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2012 производство по апелляционной жалобе компании на определение суда первой инстанции от 12.03.2012 приостановлено до окончания производства о пересмотре постановления суда кассационной

инстанции от 19.12.2011 в порядке надзора в Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 19.12.2011 компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции.

По мнению компании, заявленное в государственном суде обществом «Тверьэнергосбыт» до рассмотрения дела по существу ходатайство об оставлении искового заявления компании без рассмотрения на основании подпункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса подтверждает наличие между сторонами третейского соглашения, а также свидетельствует об изначальном намерении общества передать спор на рассмотрение третейского суда, поскольку на момент заявления этого ходатайства общество располагало информацией о том, что третейский суд при РАО «ЕЭС России» на основании приказа ОАО РАО «ЕЭС России» от 10.12.2007 № 800 более не рассматривает дела и его преемником является третейский суд при Фонде «Право и экономика ТЭК»; в противном случае действия общества следует квалифицировать как злоупотребление правом в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации; кроме того, общество «Тверьэнергосбыт» своими процессуальными действиями в ходе третейского разбирательства подтвердило наличие между сторонами третейского соглашения и намерение сторон рассмотреть спор именно в третейском суде; в частности, общество для рассмотрения спора избрало основного и запасного третейских судей, представило отзыв на исковое заявление компании, в котором обосновало компетенцию на рассмотрение спора третейским судом, а также предъявило встречный иск; таким образом, стороны достигли соглашения в письменной форме, путем

совершения конклюдентных действий о передаче спора на рассмотрение именно третейского суда при Фонде «Право и экономика ТЭК»; данные выводы подтверждаются судебной практикой, в том числе: постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2011 № 7605/11, от 01.06.2010 № 18170/09, определениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2011 № ВАС-4920/11, от 22.12.2008 № ВАС-13706/08, пунктом 21 Информационного письма от 22.12.2005 № 96.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление о выдаче исполнительного листа, основываясь на том, что третейский суд был вправе рассматривать указанный спор; третейское соглашение № ТС-2005 о правопреемстве третейских судов является действительным, поскольку Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) не содержит запрета на реорганизацию третейского суда организацией, при которой он функционирует, и установление его правопреемника (как самими участниками третейского соглашения, так и организацией, которую они уполномочили на выполнение такой функции).

Кроме того, суд принял во внимание, что по делу № А66-5049/2008 Арбитражного суда Тверской области (определение от 27.08.2008) по иску компании к обществу «Тверьэнергосбыт» о взыскании задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, оказанных по договору, ответчик сам заявил о наличии между сторонами третейского соглашения на рассмотрение данного спора в третейском суде, в связи с чем иск по ходатайству ответчика и в отсутствие возражений истца был оставлен судом без рассмотрения по основанию, предусмотренному частью 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса.

Данное обстоятельство, по мнению суда, прямо свидетельствует о выражении сторонами согласия на передачу спора для рассмотрения по

существо в третейский суд. Кроме того, на дату вынесения судом названного определения (27.08.2008) сторонам было известно, что третейский суд при РАО «ЕЭС России» прекратил свою деятельность, как следствие, истец и ответчик своими прямыми действиями одобрили решение ОАО РАО «ЕЭС России», оформленное Приказом № 800, в части определения третейского суда при Фонде «Право и экономика ТЭК» как суда, компетентного рассматривать возникший между ними спор; после обращения компании с иском в третейский суд общество «Тверьэнергосбыт» признавало компетенцию третейского суда и активно участвовало в третейском разбирательстве, в частности, избрало основного и запасного третейских судей для рассмотрения спора (письмо от 05.11.2008 № 317), представило отзыв на исковое заявление (18.12.2008), направило своих представителей для участия в заседаниях третейского суда, заявило встречный иск (21.01.2009), неоднократно уточняло свои встречные исковые требования.

Поскольку заявление об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать спор поступило от ответчика в третейский суд только 01.12.2010, суд первой инстанции заключил, что изложенные обстоятельства, наряду с отсутствием у общества «Тверьэнергосбыт» возражений против компетенции третейского суда до предъявления им заявлений по существу спора и встречных требований, свидетельствует о заключении сторонами третейского соглашения конклюдентными действиями; причем суд отметил, что иное толкование норм Закона о третейских судах приводило бы к возможности злоупотребления правом со стороны должника, а также к умалению статьи 17 этого же Закона, по смыслу которой при предъявлении ответчиком отзыва по существу спора, он лишается права заявлять об отсутствии у третейского суда компетенции на его рассмотрение.

Ссылку ответчика на то, что незаявление им возражений по компетенции было обусловлено отсутствием на момент предъявления

компанией иска в третейский суд правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с применением третейского соглашения № ТС-2005, суд счел несостоятельной, указав, что в данном случае имеет значение волеизъявление общества на рассмотрение спора в третейском суде, выраженное им в ходе судебного разбирательства в Арбитражном суде Тверской области по делу №А66-5049/2008, а также тот факт, что после вынесения Президиумом постановления от 23.06.2009 по делу № 1434/09 ответчик, имея возможность обратиться в суд с требованием о пересмотре определения Арбитражного суда Тверской области от 27.08.2008 по делу № А66-5049/2008 по новым обстоятельствам, не сделал этого.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, исходил из того, что в силу статьи 7 Закона о третейских судах в третейском соглашении должно быть четко зафиксировано решение сторон о передаче спора на рассмотрение в третейский суд.

Суд счел, что вопреки положениям пункта 1 статьи 7 Закона о третейских судах между компанией и обществом отсутствовало надлежащим образом оформленное третейское соглашение, подтверждающее намерение сторон передавать споры на рассмотрение в Третейский суд при Фонде «Право и экономика ТЭК», а волеизъявление сторон было фактически подменено императивным решением РАО «ЕЭС России», и пришел к выводу, что в настоящем случае в отсутствие действительного третейского соглашения третейским судом рассмотрен спор, не отнесенный к его компетенции; как следствие, у арбитражного суда не имелось оснований для удовлетворения заявления компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Между тем судом кассационной инстанции были неправильно применены нормы права, а также не учтено следующее.



Статья 239 Арбитражного процессуального кодекса содержит перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа, в том числе, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом. Согласно части 3 этой же статьи арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа, если установит, что спор не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении Президиума от 01.11.2011 № 7605/11, переписка сторон уже после возникновения спора и их дальнейшие действия в процедуре третейского разбирательства подтверждают существование воли на рассмотрение спора в третейском суде. При наличии таких обстоятельств оспаривание стороной компетенции третейского суда свидетельствует о злоупотреблении своими правами.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, общество «Тверьэнергосбыт», выступая ответчиком по иску компании в арбитражном суде, само сослалось на отсутствие у арбитражного суда компетенции рассматривать возникший спор в связи с наличием между сторонами заключенного соглашения на рассмотрение спора в третейском суде, в связи с чем заявленный иск был оставлен арбитражным судом без рассмотрения.

После обращения компании 29.09.2008 в третейский суд действия ответчика также подтверждают наличие его воли на рассмотрение спора в третейском суде.

Так, письмом от 05.11.2008 № 317 общество «Тверьэнергосбыт» сообщило об избрании основного и запасного третейских судей, письмом от 18.11.2008 № 022-02/4083а представило встречное искомое требование, в котором в части, обозначенной как «обоснование компетенции третейского суда при Фонде «ПЭТЭК», сослалось на пункт 10.4 названного договора, содержащий третейскую оговорку и на подписанное сторонами третейское соглашение № ТС-2005, при этом указав на приказ ОАО РАО «ЕЭС России» от 10.12.2007 № 800, согласно которому преемником Третейского суда при РАО «ЕЭС России» выступает третейский суд при некоммерческой организации – Фонд «Право и экономика ТЭК», и вновь обозначив кандидатуры основного и дополнительного третейских судей.

Далее 18.12.2008 от ответчика поступает отзыв на искомое заявление компании; заявлением от 03.03.2009 № 022-02/750 он уточняет встречные исковые требования. Заявление же об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать возникший спор поступило в третейский суд только 30.11.2010. Однако и после того, как определением третейского суда это заявление было отклонено, представители общества «Тверьэнергосбыт» продолжали принимать активное участие в заседаниях третейского суда.

Так, 20.01.2011 ответчиком представлено дополнение к отзыву на искомое заявление; письмом от 10.02.2011 № 97-юр/11 уточнены встречные исковые требования на основании перерасчета задолженности; 16.03.2011 и 25.03.2011 в третейский суд направлены дополнительные документы в обоснование своей правовой позиции; 28.03.2011 – вновь уточнены встречные исковые требования.

Таким образом, названные обстоятельства позволяют заключить, что общество «Тверьэнергосбыт», участвуя в третейском разбирательстве и реализуя процессуальные гарантии, однозначно выразило свою волю, направленную на рассмотрение спора именно в данном третейском суде:

избрало основного и запасного арбитров, представило отзыв на исковое заявление общества, заявило встречные иски, которые неоднократно уточняло, направляло своих представителей на заседания третейского суда, давало пояснения по существу спора, представляло дополнительные материалы в обоснование своей позиции.

Из определения суда первой инстанции от 12.08.2011 следует, что оспаривание ответчиком компетенции третейского суда обусловлено не фактом реального нарушения или угрозы нарушения его прав и законных интересов в ходе рассмотрения дела в третейском суде, а лишь выводом о возможности распространения на возникший спор правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении Президиума от 23.06.2009 № 1434/09, как таковым, о существовании которой до 30.11.2010 ему было неизвестно.

Таким образом, ответчик посчитал свои права нарушенными только после получения информации об упомянутой правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, при этом, несмотря на осведомленность об этой правовой позиции, он и после отклонения соответствующего заявления третейским судом продолжал принимать участие в судебном разбирательстве.

Однако подобные действия с учетом приведенных обстоятельств, в том числе, с учетом факта оставления арбитражным судом искового заявления без рассмотрения со ссылкой на существование третейского соглашения, на наличие которого ответчик ссылался, свидетельствует о злоупотреблении обществом «Тверьэнергосбыт» своими правами с целью уклонения от исполнения своих обязательств по договору.

Позиция суда кассационной инстанции в настоящем случае не соответствует системному толкованию норм Закона о третейских судах и основана на изолированном применении пункта 1 статьи 7 этого Закона без учета положений пункта 2 статьи 17 Закона, что подтверждает отсутствие оснований для отмены определения суда первой инстанции и отказа в

удовлетворении заявления компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При таких обстоятельствах, оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в силу чего в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса дело подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А66-5551/2011 Арбитражного суда Тверской области для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2011.

2. Направить копии определения, заявления и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отзывы на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора до 07.08.2012.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

А.И.Бабкин

Судья \_\_\_\_\_

Е.Ю. Валявина

Судья \_\_\_\_\_

Д.И. Дедов