



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Москва

Дело № А40-125009/12-52-1162

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 12 марта 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной,

судей Т.В. Федосеевой, Л.А. Мойсеевой,

при участии в заседании:

от заявителя Очирова ЕБ, дов. от 01.11.2012,

от ответчика Деденкулова ДВ, дов. от 09.01.2013, Васильева ПА, дов. от 09.01.2013, Березовская ИА, дов. от 09.01.2013,

от третьего лица

рассмотрев 06 марта 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу заявителя Закрытого акционерного общества «Компания ТрансТелеКом»

на определение от 17 декабря 2012 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Григорьевым А.Н.,

по делу по заявлению Закрытого акционерного общества «Компания ТрансТелеКом»

об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 20.06.2012 по делу № 132/2011 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Вега Инжиниринг» (ОГРН 1067746256566, г. Москва)

к Закрытому акционерному обществу «Компания ТрансТелеКом» (ОГРН 1027739598248, г. Москва)

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Компания ТрансТелеКом» обратилось с заявлением об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее МКАС при ТПП РФ) (103006, г. Москва, ул. Ильинка, 6).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2012 производство по делу прекращено в связи с тем, что решение третейского суда является окончательным, в связи с чем обжалованию не подлежит.

Не согласившись с принятым судебным актом, ЗАО «Компания ТрансТелеКом» подало кассационную жалобу, в которой ставится вопрос об отмене судебного акта, как принятого с нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права, и направлении дела на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы по существу.

Заявитель указывает, что норма Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» не может распространяться на соглашение сторон о рассмотрении спора в МКАС при ТПП Российской Федерации, в том числе и когда стороны включили в третейскую оговорку исключаящее обжалование условие.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель ответчика считает оспариваемый судебный акт законным по доводам отзыва на кассационную жалобу.

Заслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта, а также соответствие выводов суда в определении установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции считает принятое по делу определение не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Компания ТрансТелеКом» на основании статей 230, 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявило об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 20.06.2012, которым с ЗАО «Компания ТрансТелеКом» в пользу ООО «Вега Инжиниринг» взысканы неустойка в размере 20 103,87 долларов США с оплатой в рублях по официальному курсу ЦБ РФ на дату фактического платежа; 75 000 руб. в возмещение издержек истца; 3 610 долларов США в возмещение расходов истца по оплате арбитражного сбора. В удовлетворении встречного иска ЗАО «Компания ТрансТелеКом» к ООО «Вега Инжиниринг» о взыскании 1 340,26 долларов США отказано.

Компетенция МКАС при ТПП РФ на рассмотрение спора основана на пункте 12.1 трехстороннего контракта от 18.09.2009 между заявителем, ответчиком и иностранной компанией.

Согласно пункту 12.2 решение арбитров будет окончательным и обязательным для сторон, стороны не будут оспаривать решение арбитража.

Таким образом, решение МКАС при ТПП Российской Федерации от 20.06.2012 по делу №132/2011 согласно третейской оговорке является окончательным для участвующих в нем сторон.

Довод заявителя о том, что нормы арбитражного процессуального законодательства не содержат ограничений по обжалованию решений указанного арбитража и в отношении МКАС при ТПП РФ не применяется

судебная практика относительно третейских судов, также не могут быть приняты во внимание.

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" арбитраж означает любой арбитраж (третейский суд) независимо от того, образуется ли он специально для рассмотрения отдельного дела или осуществляется постоянно действующим арбитражным учреждением, в частности Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 230 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правила, установленные в настоящем параграфе (параграф 1 Производство по делам об оспаривании решений третейских судов), применяются при рассмотрении арбитражным судом заявлений об оспаривании решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации (третейские суды).

Арбитражный суд города Москвы, прекращая производство по делу, руководствовался статьей 40 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», согласно которой решение третейского суда может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в компетентный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда, если в третейском соглашении не предусмотрено, что данное решение является окончательным.

Из содержания пункта 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 следует, что арбитражный суд прекращает производство по делу об отмене решения третейского суда в случае, если установит наличие в третейском соглашении положения о том, что решение третейского суда является окончательным. Следовательно, вывод суда первой инстанции не противоречит и сложившейся судебной практике.

Стороны контракта предусмотрели, что споры подлежат рассмотрению МКАС при ТПП РФ в соответствии с его Регламентом.

Параграфом 44 Регламента МКАС при ТПП РФ, утвержденного приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 23.06.2010 N 28, предусмотрено, что решение МКАС является окончательным и обязательным с даты его вынесения, исполняется сторонами добровольно в установленный в решении срок, и, в случае его неисполнения, приводится в исполнение в соответствии с законом и международными договорами.

Таким образом, обжалуемый судебный акт суда первой инстанции соответствует как закону, так и условиям арбитражной оговорки.

Прекращение производства по рассматриваемому делу не лишает ЗАО «Компания ТрансТелеКом» возможности дальнейшей судебной защиты своих прав и законных интересов. Нарушения, допущенные при рассмотрении дела МКАС при ТПП РФ, на которые ссылается ЗАО «Компания ТрансТелеКом» в заявлении об отмене решения международного арбитража, могут быть обнаружены и проверены на стадии выдачи исполнительного листа.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение от 17 декабря 2012 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-125009/12-52-1162 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.А. Тутубалина

Судьи:

Т.В. Федосеева

Л.А. Мойсеева