



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 апреля 2013 года

Дело № А40-121292/12-29-1204

Резолютивная часть постановления объявлена 01 апреля 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 08 апреля 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего-судьи Чалбышевой И.В.,
судей Тутубалиной Л.А., Плюшкова Д.И.,
при участии в заседании:
от заявителя: Литовцева Ю.В., Лебедева Е.В. - доверенность от 02.08.2012.,
от заинтересованного лица: Малинская Р.В. – доверенность от 25.10.2012.,
рассмотрев 01 апреля 2013 г. в судебном заседании кассационную
жалобу ООО «РРСи+»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2013,
принятое судьей Лежневой О.Ю.,
по заявлению Компании «Фуджитсу Технолоджи Солюшнз ГмбХ»
к ООО «РРСи+»
о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда
УСТАНОВИЛ:

Компания «Фуджитсу Технолоджи Солюшнз ГмбХ» (далее – Заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение судебных актов Арбитражного суда Торгово-промышленной палаты Мюнхена и округа Верхняя Бавария Немецкого арбитражного общества по делу от 02.04.2012г., от 29.06.2012г., от 29.06.2012г. №DIS-SV-Mü-1/10; об обязанности общества с ограниченной ответственностью «РРСи+» (далее – заинтересованное лицо) выплатить 750 841, 58 евро долга.

Определением от 05 февраля 2013 года заявление удовлетворено в части признания, приведения в исполнение судебного акта иностранного суда путем выдачи исполнительного листа. В части требования об обязанности выплатить долг заявление отклонено.

Законность вынесенного по делу определения проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе заинтересованного лица, который ссылается на нарушение судом норм права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, просит определение отменить и вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Обжалуя вынесенное по делу определение, в обоснование доводов кассационной жалобы ее податель ссылается на то, что арбитражное соглашение в период спорных поставок не действовало, поскольку истек срок действия договора; вывод суда о пролонгации договора несостоятелен; судами не принято во внимание отсутствие полномочий лица на подписание договора и арбитражной оговорки; применены нормы международного законодательства, не подлежащие применению.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заинтересованного лица поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель заявителя возражал против доводов кассационной жалобы, просил определение оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Обсудив заявленные доводы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации законность принятого по делу определения, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, в связи со следующим.

При рассмотрении заявления судом первой инстанции установлено, что между взыскателем (09.04.2009 произошла смена наименования Взыскателя, «Фуджитсу Сименс Компьютерс ГмбХ» на «Фуджитсу Технолоджи Солюшнз ГмбХ») и Должником заключен договор о дистрибуции, в соответствии с которым Должник назначен дистрибьютором взыскателя по России и другим странам СНГ. В соответствии со статьей 19 договора, договорные отношения между Сторонами регулируются немецким правом. Все споры, возникающие в связи с настоящим договором, включая все вопросы, касающиеся существования, действия или прекращения этого договора, а также действительности настоящей арбитражной оговорки должны быть окончательно решены в рамках арбитражного производства в соответствии с положениями третейского судопроизводства Торговой палаты Мюнхена (Германия) тремя арбитрами в соответствии с вышеназванным положением об арбитраже без права обращаться в суд в общесудебном порядке. Местом судопроизводства является Мюнхен (Германия). Языком судопроизводства и ведения переговоров является немецкий.

Арбитражным судом Торгово-промышленной палаты Мюнхена и округа Верхняя Бавария Немецкого арбитражного общества принято решение от 02.04.2012. по делу №DIS-SV-Mü-1/10, о взыскании с Должника в пользу Взыскателя 526 112, 78 евро, плюс проценты в размере 5% в год; принято решение от 29.06.2012. по делу №DIS-SV-Mü-1/10 о взыскании с Должника в пользу Взыскателя 526 112, 78 евро задолженности за поставленный товар и 145 217, 58 евро процентов за просрочку оплаты поставленного товара, а также, начиная с 02.04.2012., о ежедневной выплате 118, 67 евро; принято решение от 29.06.2012. по делу №DIS-SV-Mü-1/10 о взыскании с Должника в пользу Взыскателя 60 642, 69 евро расходов по судебному разбирательству.

При рассмотрении заявления суд первой инстанции обоснованно сослался на Конвенцию о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 года), Закон Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 (ред. от 03.12.2008) «О международном коммерческом арбитраже», а также статьи 243, 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом основания для отказа в признании и приведении в исполнение не установлены и заинтересованным лицом не приведены. Судом установлено, что должник принимал участие в третейском разбирательстве, возражений против компетенции третейского суда в связи с недействительностью арбитражной оговорки не заявлял. Кроме этого, в рамках рассмотрения дела №DIS-SV-Mü-1/10 в Арбитражном суде Торгово-промышленной палаты Мюнхена и округа Верхняя Бавария Немецкого арбитражного общества, в ходатайстве об отмене решения, поданного в Верховный суд земли г. Мюнхен заинтересованным лицом полномочия подписавшего договор от имени должника, не оспаривались.

Суд первой инстанции также указал на вывод иностранного суда о том, что договор считается пролонгированным, в связи с чем арбитры посчитали пролонгированным и действие арбитражной оговорки. Кроме того, согласно статье 19 договора дистрибуции на рассмотрение арбитража подлежат передаче все споры, возникающие в связи с договором, включая вопросы, касающиеся существования, действия или прекращения договора, а также действительности арбитражной оговорки. Также из текста арбитражной оговорки следует, что споры подлежат рассмотрению в соответствии с положениями третейского судопроизводства Торговой палаты Мюнхена (Германия).

Судебная коллегия полагает необходимым отметить, что кассационная жалоба направлена на обжалование судебных актов иностранного суда, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.; доводы подателя кассационной жалобы основаны на иной оценке исследованных судом

первой инстанции доказательств и установленных обстоятельств, поэтому не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 05 февраля 2013 года по делу № А40-121292/12-29-1204 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

И.В. Чалбышева

Судьи:

Л.А. Тутубалина

Д.И. Плюшков