ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 ноября 2012 года Дело № А56-16399/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 ноября 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Власовой М.Г., судей Михайловской Е.А., Рудницкого Г.М.,

при участии от закрытого акционерного общества «Газпром инвест Юг» Константинова Я.Э. (доверенность от 01.12.2011), от открытого акционерного общества «Гипроспецгаз» Прокопьева Е.Л. (доверенность от 07.09.2012 № Д-95),

рассмотрев 28.11.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Гипроспецгаз» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.09.2012 по делу № А56-16399/2012 (судья Васильева Н.В.),

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Газпром инвест Юг», место нахождения: 117246, Москва, Научный проезд, дом 8, строение 1, ОГРН 1037700043567 (далее – ЗАО «Газпром инвест Юг»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при открытом акционерном обществе «Газпром» (далее – Третейский суд) от 06.02.2012 по делу № 11/218 открытым акционерным обществом «Гипроспецгаз», место нахождения: 191036, Санкт-Петербург, Суворовский проспект, дом 16/13, ОГРН 1027809223254 (далее – ОАО «Гипроспецгаз»).

Указанным решением с ОАО «Гипроспецгаз» в пользу ЗАО «Газпром инвест Юг» взыскано 2 746 955 руб. неустойки и 40 469,55 руб. расходов по уплате третейского сбора.

Определением суда первой инстанции от 11.09.2012 выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения от 06.02.2012.

В кассационной жалобе ОАО «Гипроспецгаз», ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм процессуального права, просит отменить определение от 11.09.2012.

В отзыве на кассационную жалобу ЗАО «Газпром инвест Юг» просит оставить её без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ОАО «Гипроспецгаз» поддержал доводы кассационной жалобы, представитель ЗАО «Газпром инвест Юг» возражал против её удовлетворения.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Газпром инвест Юг» (заказчик) и ОАО «Гипроспецгаз» (проектировщик) заключили договор от 07.12.2009 № 7020.079.003.2009-ПР на разработку проектно-изыскательской документации «Расширение мощностей газопровода Россия-Турция на участке Изобильное-

Джубга для обеспечения поставок газа в газопровод Джугба-Лазаревское-Сочи».

Пунктами 7.11 и 7.12 договора предусмотрено, что все разногласия, возникающие при его выполнении, по возможности должны урегулироваться путем переговоров между сторонами; в случае, если споры и разногласия не разрешены путем переговоров, они подлежат рассмотрению в Третейском суде в соответствии с его регламентом.

Считая, что ОАО «Гипроспецгаз» выполнило обязательства по контракту ненадлежащим образом, ЗАО «Газпром инвест Юг» обратилось в Третейский суд с иском о взыскании 2 746 955 руб.

Третейский суд удовлетворил исковое заявление в полном объеме.

Поскольку ОАО «Гипроспецгаз» не исполнило решения Третейского суда в добровольном порядке, ЗАО «Газпром инвест Юг» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

ОАО «Гипроспецгаз», возражая против удовлетворения данного заявления, указало, что решение от 06.02.2012 было вынесено с грубым нарушением таких основополагающих принципов российского права, как законность, разумность и справедливость, а также с нарушением гарантий беспристрастного разрешения спора.

Определением суда первой инстанции от 15.05.2012 производство по делу было приостановлено до вступления в силу судебного акта по делу № А40-41376/12. Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2012 по указанному делу, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.08.2012, ОАО «Гипроспецгаз» отказано в удовлетворении заявления об отмене решения от 06.02.2012.

Удовлетворяя заявление ЗАО «Газпром инвест Юг», суд первой инстанции отметил, что стороны третейского разбирательства по делу № 11/218 находятся в одинаковом положении по отношению к открытому акционерному обществу «Газпром» (далее – ОАО «Газпром»), при котором образован Третейский суд, рассмотревший настоящий спор, а также что данный факт ранее уже был установлен определением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2012 по делу № А40-41376/12.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, полагает, что обжалуемое определение не подлежит отмене или изменению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 32 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражные суды рассматривают в соответствии с главой 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражный суд выносит определение по правилам, установленным в главе 20 названного Кодекса для принятия решения (часть 1 статьи 240 АПК РФ).

Исчерпывающий перечень оснований отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда приведен в статье 239 АПК РФ.

Пунктом 2 части 3 статьи 239 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 239 АПК РФ арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона

третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

Деятельность третейских судов на территории Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах), в соответствии с пунктом 1 статьи 8 которого третейским судьей избирается (назначается) физическое лицо, способное обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон и давшее согласие на исполнение обязанностей третейского судьи.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 24 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» (далее – Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 96), арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что арбитр прямо или косвенно был заинтересован в исходе дела.

Согласно правовой позиции, содержащейся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 16541/11, создание и финансирование третейского суда одним из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированным с ним лицом) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде, с учетом того, что другая сторона лишена возможности выполнять подобные же действия, свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон. Несоблюдение указанных принципов является нарушением основополагающих принципов российского права, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 239 АПК РФ служит безусловным основанием отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Таким образом, для того чтобы сделать вывод о нарушении при производстве в третейском суде принципов равноправия и автономии воли сторон, суду необходимо помимо факта создания и финансирования третейского суда одной из сторон спора установить также, что другая сторона лишена возможности выполнять подобные действия.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что обе стороны настоящего спора находятся в одинаковом положении по отношению к ОАО «Газпром», при котором образован Третейский суд, рассмотревший настоящий спор. Кроме этого указанный факт подтверждается вступившим в силу и имеющим преюдициальное значение определением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2012 по делу № А40-41376/12.

При данных обстоятельствах довод кассационной жалобы о нарушении Третейским судом гарантии беспристрастного разрешения спора отклоняется судом как несостоятельный.

Иные доводы кассационной жалобы сводятся к пересмотру решения Третейского суда по существу. Между тем пунктом 1 статьи 16 Закона о третейских судах предусмотрено, что при рассмотрении заявления о выдаче

исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу. Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 96.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.09.2012 по делу № А56-16399/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества «Гипроспецгаз» – без удовлетворения.

Председательствующий М.Г. Власова

Судьи Е.А. Михайловская

Г.М. Рудницкий