АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск дело № А73-5339/2013

28 октября 2013 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи Тищенко А.П.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Никитиной О.П.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» к компании VMF PartnerSHIP GmbH о признании недействительной статьи 10.2.3 контракта №VMF-1005-OCT-ASP от 07.11.2005 г., взыскании 116 194 800 руб. 82 коп.,

при участии

от истца: Транькова М.В. по доверенности от 30.09.2013 г.,

от ответчика: Гроссдорф И. по доверенности от 23.09.2013 г.,

установил:

открытое акционерное общество «Амурский судостроительный завод» обратилось в арбитражный суд с иском к компании VMF PartnerSHIP GmbH о признании недействительным пункта 10.2.3 контракта №VMF-1005-OCT-ASP от 07.11.2005 г., взыскании основного долга в размере 50 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 000 руб., всего 55 000 руб.

Определением суда от 26.07.2013 г. исковое заявление было принято к производству, возбуждено производство по делу № А73-5339/2013, дело было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику было предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, было предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

В связи с подачей истцом заявления об увеличении размера исковых требований до 116 194 800 руб. 82 коп., определением суда от 03.09.2013 г. дело было назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства в предварительном судебном заседании на 01.10.2013 г.

Определением от 01.10.2013 г. дело было назначено к судебному разбирательству в судебном заседании.

До рассмотрения дела по существу ответчик заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения на том основании, что в пункте (статье) 10.2.3 контракта №VMF-1005-OCT-ASP от 07.11.2005 г. оговорено условие о рассмотрении данного спора третейским судом.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал ранее заявленное ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Истец и его представитель не согласились с ходатайством ответчика, поскольку условие, изложенное в статье 10.2.3 контракта №VMF-1005-OCT-ASP от 07.11.2005 г., является недействительным, третейская оговорка не содержит указания на полное наименование конкретного третейского суда, условие о третейской оговорке является неисполнимым, противоречит Федеральному закону «О третейских судах в Российской Федерации», нарушает принципы состязательности и равноправия сторон.

Исследовав условия контракта №VMF-1005-OCT-ASP от 07.11.2005 г., выслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд пришел к выводу, что исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

Спор вытекает из контракта №VMF-1005-OCT-ASP от 07.11.2005 г., заключенного между открытым акционерным обществом «Амурский судостроительный завод» и компанией VMF PartnerSHIP GmbH. По условиям вышеназванного контракта истец - открытое акционерное общество «Амурский судостроительный завод» - является покупателем, а компания VMF PartnerSHIP GmbH – продавцом.

Согласно пункту 10.2.2 контракта, в случае возникновения какого-либо разногласия между сторонами по вопросу, связанному с выполнением требований контракта, или обозначенных в нем условий, и которое не может быть урегулировано сторонами самостоятельно, такой конфликт должен разрешаться арбитражным судом в г. Хабаровске, Россия, в соответствии с российским законодательством.

В пункте 10.2.3 контракта изложено условие следующего содержания: если ответчиком в таком споре или разногласии является продавец, арбитраж будет иметь место в Торговом Арбитраже страны продавца в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ.

Согласно части 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Частью 2 статьи 431 ГК РФ предусмотрено, что если правила, содержащиеся в части первой этой статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Арбитражный суд по правилам ст. 431 ГК РФ толкует условия, изложенные в пунктах 10.2.2 и 10.2.3 следующим образом: иск компании VMF PartnerSHIP GmbH к открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» должен предъявляться в Арбитражный суд Хабаровского края (Россия), иск открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» к иностранной компании VMF PartnerSHIP GmbH (Германия) должен предъявляться в одну из организаций, находящейся на территории Германии, осуществляющей третейское судопроизводство в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Утверждение истца о том, что пункт 10.2.3 противоречит требованиям Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», не имеет под собой оснований.

Согласно п. 1 вышеназванный Закон регулирует порядок образования и деятельности третейских судов, находящихся на территории Российской Федерации.

Действие настоящего Закона не распространяется на международный коммерческий арбитраж.

Если международным договором Российской Федерации установлен иной порядок образования и деятельности третейских судов, чем предусмотренный настоящим Федеральным законом, то применяются правила международного договора.

Согласно ст. 5 Закона спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Истец утверждает, что условие, изложенное в пункте 10.2.3 контракта, недействительно и неисполнимо вследствие отсутствия указания на полное наименование конкретного третейского суда, но такой довод отклоняется арбитражным судом, поскольку Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ (одобрен Генеральной Ассамблеей ООН 15.12.1976), о применении которого стороны договорились, предполагает достижение сторонами согласия в письменной форме о том, что споры, относящиеся к этому договору, будут передаваться на рассмотрение

в арбитраж согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, такие споры подлежат разрешению в соответствии с Регламентом.

Согласно примечанию к п. 1 Регламента стороны могут пожелать добавить к соглашению: a) компетентный орган ... (название учреждения или имя лица); b) число арбитров ... (один или три); c) место арбитража ... (город или страна); d) язык (языки) арбитражного разбирательства.

Истец не оспаривает тот факт, что на территории Германии (страна нахождения ответчика) действуют третейские организации (суды), об этом же сообщается истцу на его запрос в письме от 14.03.2013 г. Торгово-промышленной палаты РФ.

Отклоняется арбитражным судом и довод ответчика о нарушении третейской оговоркой принципов состязательности и равноправия сторон.

Истец считает, что ответчик по своему выбору может защищать свои интересы либо в государственном суде (в Арбитражному суде Хабаровского края в соответствии с п. 10.2.2 контракта), либо в третейском суде согласно оспариваемому условию, но при этом истец не учитывает, что компания VMF PartnerSHIP GmbH в настоящем деле является ответчиком и не вправе выбирать суд при самостоятельном предъявлении иска, а его согласие на судебное разбирательство в Арбитражном суде Хабаровского края могло быть следствием лишь подачей иска покупателем без учета третейской оговорки.

Истец сослался на судебную практику, в том числе на правовую позицию ВАС РФ, изложенную в Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.07.2012 № 1831/12, постановлениях Конституционного Суда, Европейского суда по правам человека, но у суда не имеется оснований для применения правовых позиций, изложенных в приведенных истцом судебных актах, поскольку настоящее дело имеет иные фактические обстоятельства и не является аналогичным, а третейская оговорка, изложенная в контракте № VMF-1005-OCT-ASP от 07.11.2005 г., не нарушает Конституцию Российской Федерации, иные правовые акты, принципы судопроизводства.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

В контракте № VMF-1005-OCT-ASP от 07.11.2005 г. изложено соглашение сторон о рассмотрении спора по иску, предъявленного к продавцу (компании VMF PartnerSHIP GmbH), в одной из организаций, находящейся на территории Германии, осуществляющей третейское судопроизводство в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ. Такое соглашение действительно и может быть исполнено.

Ответчик до и после принятия арбитражным судом искового заявления к производству не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в Арбитражном суде Хабаровского края заявил возражение в отношении рассмотрения дела в Арбитражном суде Хабаровского края в связи с наличием арбитражной оговорки.

Следовательно, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

На основании ст. 104 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ государственная пошлина в размере 204 000 руб. подлежит возвращению истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 148, статьей 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Оставить без рассмотрения исковое заявление открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» к компании VMF PartnerSHIP GmbH о признании недействительной статьи 10.2.3 контракта №VMF-1005-OCT-ASP от 07.11.2005 г., взыскании 116 194 800 руб. 82 коп.

Возвратить открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» (ОГРН 1022700514605, ИНН 2703000015) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 204 000 руб.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Судья Тищенко А.П.