



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16404/11

Москва

24 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления акционерного общества «Парекс банк»
(AS «Parex banka»; Латвийская Республика) и акционерного общества
«Цитаделе банк» (AS «Citadele banka»; Латвийская Республика)
о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 24.10.2011 по делу
№ А40-21127/11-98-184 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – акционерного общества «Парекс банк» (ответчика) – Лобачев Д.Ю., Шитова Д.Э.;

от заявителя – акционерного общества «Цитаделе банк» (ответчика) – Васильев В.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Олимпия» (истца) – Зурабян А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Олимпия» (далее – общество «Олимпия») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Парекс банк» (далее – общество «Парекс банк», банк) и акционерному обществу «Цитаделе банк» (далее – общество «Цитаделе банк», банк) о расторжении заключенных между гражданином Латвии Валерием Каргиным (далее – вкладчик) и обществом «Парекс банк» договоров о приеме и обслуживании срочных депозитов от 26.09.2007, от 17.09.2008 и от 29.09.2008, а также о взыскании солидарно с обществ «Парекс банк» и «Цитаделе банк» внесенных депозитов в сумме 11 200 291, 2 лата и процентов по депозитам, начисленных с 24.02.2011 по дату фактического возврата сумм депозитов, права требования по которым были уступлены вкладчиком истцу по договору уступки прав требования (цессии) от 20.01.2011 № 1/2011.

В обоснование заявленных требований общество «Олимпия» ссылалось на нарушение обществом «Парекс банк» условий добросовестности ведения хозяйственной деятельности путем выделения в результате реорганизации ликвидных активов новообразованному обществу «Цитаделе банк» с оставлением дебиторской задолженности (в том числе по депозитам) и низколиквидных активов в обществе «Парекс банк».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2011 производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2011 определение от 24.05.2011 оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций, исходя из положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 03.02.1993 (далее – Договор о правовой помощи), пришли к выводам о том, что, поскольку представительств или филиалов названных банков на территории Российской Федерации не имеется, их имущество, находящееся на территории Российской Федерации, не является предметом спора и не подпадает под действие положений статьи 248 упомянутого Кодекса, заявленные исковые требования юридически (по месту совершения и месту исполнения спорных сделок) не связаны с территорией Российской Федерации, следовательно, иск не подлежит рассмотрению в арбитражном суде Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.10.2011 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил; дело направил в суд первой инстанции для рассмотрения по существу спора.

Отменяя акты нижестоящих судов, суд кассационной инстанции указал, что исковые требования не нарушают исключительную компетенцию арбитражных судов Российской Федерации; заявлены они на основании пункта 1 статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с положениями которого арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела с участием иностранных организаций, иностранных граждан в случае, если ответчик находится на территории Российской Федерации либо на территории Российской

Федерации находится его имущество; истец указывает на наличие на территории Российской Федерации имущества ответчика (в кассационной жалобе общество «Олимпия» указывало на наличие у ответчиков имущества в Российской Федерации в виде прав требования банка к клиентам, не исполнившим перед ним свои обязательства).

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления Федерального арбитражного суда Московского округа в порядке надзора общества «Парекс банк» и «Цитаделе банк» просят его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, и оставить в силе определение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда.

В отзыве на заявления общество «Олимпия» просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, названные судебные акты судов первой и апелляционной инстанций – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Арбитражные суды Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, в случаях, предусмотренных нормами раздела V «Производство по делам с участием иностранных лиц» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако если международным договором Российской Федерации

установлены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о судопроизводстве в арбитражных судах, применяются правила международного договора (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, часть 3 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 21 «Компетенция судов» Договора о правовой помощи суды каждой из Договаривающихся Сторон компетентны рассматривать гражданские и семейные дела по искам к юридическим лицам, если на территории данной Стороны находится орган управления, представительство либо филиал юридического лица.

В силу требований пункта 3 статьи 254 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит определению юридический статус иностранного лица, участвующего в деле.

Юридический статус представительств иностранных юридических лиц в целом и в сфере оказания банковских услуг в частности определяется исходя из следующих положений законодательства.

Иностранные юридические лица вправе открывать в Российской Федерации свои представительства не иначе, как с особого разрешения, выдаваемого в зависимости от характера их деятельности соответствующим аккредитуемым органом (постановление Совета Министров СССР от 30.11.1989 № 1074 «Об утверждении Положения о порядке открытия и деятельности в СССР представительств иностранных фирм, банков и организаций» (в редакции от 11.07.1991)).

Согласно приказу Центрального банка Российской Федерации от 07.10.1997 № 02-437 «О порядке открытия и деятельности в Российской Федерации представительств иностранных кредитных организаций» Банк России дает разрешения на открытие представительств иностранной кредитной организации в Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской

Федерации от 21.12.1999 № 1419 «О федеральном органе исполнительной власти, ответственном за координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по привлечению в экономику Российской Федерации прямых иностранных инвестиций и аккредитацию филиалов иностранных юридических лиц» Государственная регистрационная палата при Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – регистрационная палата) выполняет процедуры по аккредитации филиалов иностранных юридических лиц.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из представленных в материалы дела ответов регистрационной палаты от 05.04.2011 № ВВ-4325 и от 05.05.2011 № ВВ-4757, представительства или филиалы обществ «Парекс банк» и «Цитаделе банк» в сводном реестре аккредитованных на территории Российской Федерации представительств иностранных компаний и в государственном реестре филиалов иностранных юридических лиц, аккредитованных на территории Российской Федерации, не значатся. Разрешения Центрального банка Российской Федерации на открытие представительств названных банков на территории Российской Федерации в материалах дела также отсутствуют.

Следовательно, факт создания филиалов, представительств обществ «Парекс банк» и «Цитаделе банк» на территории Российской Федерации в соответствии с требованиями законодательства не подтверждается.

Однако из материалов дела усматривается, что фактически общество «Парекс банк», а затем общество «Цитаделе банк» осуществляли банковскую деятельность в Российской Федерации, оказывали банковские услуги частным субъектам в Российской Федерации через организованные представительства, функционирующие от их имени. С этой целью были оборудованы офисные помещения, адреса которых указывались на коммерческих документах, в рекламной продукции, в интернет-ресурсах как адреса представительств банков. Данные помещения

использовались для обслуживания лиц, заинтересованных в услугах банков, именно в этих помещениях предоставлялись необходимые документы от имени банков в целях предоставления банковских услуг и оказывались услуги.

У потребителей банковских услуг в Российской Федерации формировалось представление о том, что два представительства (в Москве и Санкт-Петербурге), указанные на официальных сайтах банков в различных доменных зонах среди прочих представительств банков в иностранных государствах, являются легальными представительствами банков в Российской Федерации. При этом в результате указания в поисковой интернет-системе наименования общества «Цитаделе банк» система первым выдает сайт в доменной зоне Российской Федерации, содержащий информацию об этом банке, его услугах, которые доступны в Российской Федерации через два представительства в Москве и Санкт-Петербурге. Приведенные факты подтверждаются имеющимися в материалах дела протоколами осмотра письменных доказательств (информационных ресурсов) – официального сайта общества «Цитаделе банк», составленными нотариусами.

Суды первой и апелляционной инстанций отклонили данные доказательства осуществления обществом «Цитаделе банк» банковской деятельности в Российской Федерации через представительства, поскольку сочли, что формально указанные представительства являются представительствами третьих лиц (акционерного общества управления вложениями «Цитаделе Ассет Менеджмент» (Латвия) и «Парекс Ассет Менеджмент» (Латвия)).

К материалам дела приобщены свидетельство о внесении в сводный государственный реестр аккредитованных на территории Российской Федерации представительств иностранных компаний представительства акционерного общества «Цитаделе Ассет Менеджмент» (Латвия) от 18.11.2010 № 17095, разрешение на открытие представительства

названного акционерного общества от 18.11.2010 № 12505, свидетельство о постановке его на учет в налоговом органе от 07.12.2010 серии 77 № 011340137, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе «Парекс Ассет Менеджмент» от 16.06.2008 серии 77 № 0467607, имеющих наименования, сходные с наименованиями банков-ответчиков.

Однако тот факт, что данные представительства фактически функционировали как представительства банков (в настоящее время – общества «Цитаделе банк»), реализующие их услуги в России, и у потребителей услуг существовала возможность совершать сделки по месту нахождения представительств без прямого контакта с головными офисами банков в Риге, а общества «Цитаделе Ассет Менеджмент» и «Парекс Ассет Менеджмент» являлись субъектами, созданными в целях обхода законодательства Российской Федерации о банковском контроле, свидетельствует о том, что предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации осуществляют именно ответчики, используя аффилированных лиц (доктрина «срывания корпоративной вуали»).

Такой подход к оценке факта наличия представительства или филиала юридического лица, исходя из обстоятельств конкретного дела, соответствует современной международной практике, в частности, практике Суда справедливости Европейского союза (г. Люксембург). Так, в деле SAR Schotte GmbH v. Parfums Rothschild (дело № 218/86, решение от 09.12.1987) Суд справедливости Европейского союза указал, что филиал или представительство считается существующим даже в том случае, если юридическое лицо не имеет собственного юридически оформленного подразделения на территории иностранного государства, но, тем не менее, ведет деятельность на данной территории через независимую компанию со сходным наименованием, которая заключает сделки от своего имени и фактически выступает в качестве подразделения этого юридического лица.

Исходя из изложенного, факт наличия в Российской Федерации в настоящее время представительства общества «Цитаделе банк» является доказанным, как и возможность оказания услуг от его имени на территории Российской Федерации.

Вместе с тем истцом заявлен иск из договоров банковского депозита, которые заключены не через представительство банков в Российской Федерации, а с материнским банком в Риге, то есть местом заключения и исполнения договоров является Латвийская Республика.

В случаях, когда филиал (представительство) не участвует в заключении, оформлении, исполнении сделки, критерий определения международной юрисдикции по месту нахождения филиала (представительства) юридического лица, закрепленный в пункте 23 Договора о правовой помощи, не может применяться, что соответствует общепринятому подходу к его применению (например, решение Суда справедливости Европейского союза *Blanckaert & Willems v. Trost* (1981) от 18.03.1981 № 139/80).

Следовательно, к определению юрисдикции по заявленному иску подлежат применению нормы главы 32 «Компетенция арбитражных судов Российской Федерации по рассмотрению дел с участием иностранных лиц» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку исковые требования по настоящему делу не составляют предмет исключительной компетенции арбитражных судов Российской Федерации (статья 248 названного Кодекса) и между сторонами спора отсутствует пророгационное соглашение (статья 249 Кодекса), компетентный суд должен определяться на основании общего критерия международной юрисдикции, закрепленного нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – критерия тесной связи спорного правоотношения с территорией государства (пункт 10 части 1 статьи 247).

Учитывая, что упомянутые договоры о приеме и обслуживании

срочных депозитов заключались через материнский офис одного из ответчиков в Риге, депозиты переданы в материнский офис другого ответчика, расположенный также в Риге, исполнение по договору осуществлялось в пределах Латвийской Республики и в настоящее время денежные средства находятся на депозитном счете в Латвии, указанные отношения демонстрируют тесную связь с территорией Латвийской Республики.

Наличие тесной связи рассматриваемых правоотношений с территорией Российской Федерации в целях признания компетенции арбитражных судов Российской Федерации для разрешения настоящего спора не подтверждается.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.10.2011 по делу № А40-21127/11-98-184 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2011, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов