



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Учебная, 51, г.Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об оставлении искового заявления без рассмотрения

город Омск

№ дела

29 апреля 2014 года

A46-12418/2013

Резолютивная часть определения объявлена 22 апреля 2014 года.

Полный текст определения изготовлен 29 апреля 2014 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Гущина А.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бут О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Омск-стеклотара» (ИНН 5507085120, ОГРН 1065507044767; 644123, Омская область, город Омск, ул. 70 лет Октября, д. 24) к Sklostroj Turnov CZ, s.r.o., адрес места нахождения: 51101 Czech Republic, Turnov, Preperska 210 (Скlostрой Турнов ЦЗ, с.р.о., адрес: 51101, Чешская Республика, г.Турнов, ул. Препержска, 210), при участии в деле а качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Чешский экспортный банк» (Чешская Республика, Прага 1, Водичкова 34 №701, почтовый индекс 11121, адрес для направления корреспонденции: ООО «ББГ Юридические услуги», 125047, г.Москва, ул. 1-я Брестская, 29, Бизнес-центр «Капитал Тауэр»), о расторжении контракта №12879 от 24.09.2007,

при участии в судебном заседании:

от истца - Ивашкиной С.Г. по доверенности от 15.08.2013 сроком на 1 год;

от ответчика - Остроухова Б.А. по доверенности от 22.03.2013 сроком на 3 года, Гасанова М.М. по доверенности от 17.03.2014;

от третьего лица - Рягузова А.А. по доверенности от 03.12.2013 сроком до 31.12.2014;

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Омск-стеклотара» (далее по тексту – ООО «Омск-стеклотара», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с

исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Sklostroj Turnov CZ, s.r.o. (Склострой Турнов ЦЗ, с.р.о., ответчик) о расторжении контракта №12879 от 24.09.2007, о взыскании 41 521 345,00 евро предварительной оплаты и 1 299 128,70 евро пени за просрочку исполнения обязательств.

Определением Арбитражного суда Омской области от 16.10.2013 исковое заявление принято к производству, назначено предварительное судебное заседание.

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.11.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Чешский экспортный банк» (далее по тексту – АО «Чешский экспортный банк», третье лицо).

В предварительном судебном заседании ответчик заявил письменное ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а так же о прекращении производства по делу.

Определением Арбитражного суда Омской области от 20.01.2014 Склострой Турнов ЦЗ, с.р.о. отказано в удовлетворении ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения и в прекращении производства по делу, дело назначено к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Определениями Арбитражного суда Омской области от 20.02.2014, 04.03.2014, 31.03.2014 рассмотрение дела откладывалось по ходатайству ответчика в связи с обращением Склострой Турнов ЦЗ, с.р.о. в порядке пункта 3 статьи IV Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года в Палату экономики Австрии для целей устранения пробелов арбитражной оговорки.

В ходе рассмотрения дела ответчик повторно заявил письменное ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения (заявление от 04.03.2014) на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанное ходатайство мотивировано тем, что сторонами в статье XV контракта №12879 от 24.09.2007 (далее - контракт) согласованы арбитражная оговорка, которая по утверждению ответчика, является действительной и исполнимой, воля сторон не была направлена на рассмотрение спора российским государственным судом, место арбитража (г. Вена, Австрия), язык разбирательства – английский, а так же компетентный арбитражный институт для разрешения споров, вытекающих из

контракта - Международный Арбитражный Суд при Палате экономики Австрии, который является единственным арбитражным органом в Австрии, компетентным рассматривать споры, вытекающие из Контракта.

Факт действительности и исполнимости арбитражной оговорки по Контракту ответчик подтверждает представленными в материалы дела ответами Президента Палаты экономики Австрии и Председателя Палаты экономики Чешской Республики, полученные в соответствии с процедурой восполнения пробелов арбитражной оговорки, предусмотренной положениями статьи IV Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года, а так же юридическим заключением доцента юридического факультета МГУ им. Ломоносова, арбитра МКАС при ТПП РФ Асоскова А.В.

Истец и третье лицо в материалы дела представили письменные отзывы на ходатайство ответчика, против удовлетворения ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения возражали.

В ходе рассмотрения дела представители сторон поддержали доводы, изложенные в ходатайстве и письменных возражениях на него.

Рассмотрев материалы дела, заявленное Склострой Турнов ЦЗ, с.р.о. ходатайство об оставлении иска без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а так же доводы истца и третьего лица, изложенные в письменных возражениях, суд находит исковое заявление подлежащим оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

Статья 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по рассмотрению дел с участием иностранных лиц.

В частности, согласно пунктам 3, 10 части 1 статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, в случае, если спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации, а так же в других случаях при наличии тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации.

В силу положений пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется

соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Контракт, на основании которого истцом заявлены настоящие требования к ответчику, является внешнеэкономической сделкой, так как заключен между сторонами, предприятия которых находятся в разных государствах.

Следовательно, при рассмотрении спора между сторонами применению подлежат Венская конвенция, которая вступила в силу для Чехии с 1993 года, а для России - с 01.09.1991, и Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже 1961 года, участниками которой являются стороны.

Требование о первоначальном применении положений указанных конвенций регулируется положениями пункта 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации и пункта 2 статьи 7 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), которые устанавливают главенство правила о приоритете норм международного характера (общепризнанных принципов, норм международного права и международных договоров) над правилами национального характера, а также признают их составной частью правовой системы.

Как разъяснено в пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.1998 № 29 «Обзор судебной арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц», арбитражный суд при разрешении спора, вытекающего из внешнеэкономической сделки, регулируемой по соглашению сторон российским правом, но отношения по которой подпадают под действие международного договора, участником которого является Российская Федерация, руководствуется в силу пункта 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации (статья 7 ГК РФ) нормами международного договора.

Согласно пункту 1 статьи 1 Венской конвенции настоящая Конвенция применяется к договорам купли-продажи товаров между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах.

В такой ситуации суду необходимо решить вопрос о своей компетенции в отношении разрешения спора по внешнеэкономическому контракту, содержащему арбитражную оговорку.

Как следует из материалов дела, 24.09.2007 между ООО «Омск-стеклотара» и Склострой Турнов ЦЗ, с.р.о. заключен контракт №12879 на поставку оборудования для производства изделий из стекла, шефмонтаж, поставку технологической документации и обучение, который по своей правовой природе является договором купли-продажи, заключенный сторонами в процессе осуществления ими экономической деятельности.

В статье XV контракта указано, что споры, которые могли возникнуть между сторонами при выполнении контракта или в прямой связи с ним, так же как и споры о действительности (недействительности) настоящего контракта, разрешаются сторонами путем переговоров. Если спор не решен в порядке переговоров, он передается на рассмотрение в арбитражный суд г. Вена. Язык – английский. Арбитражный суд будет действовать по английскому законодательству.

В силу положений пункта 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» арбитражный суд может принять иск к рассмотрению и в случае наличия во внешнеэкономическом контракте третейской записи, если сочтет, что арбитражное соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено (п. 3 ст. 2 Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, Нью-Йорк, 1958).

Исполнимость арбитражного соглашения предусматривает его ясную формулировку, которая позволяет установить истинные намерения сторон арбитражного соглашения в отношении органа по разрешению спора (Определение ВАС РФ от 27.07.2011 №ВАС-7301/11).

Данный вывод подтверждается так же пунктом 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.1998 № 29 «Обзор судебной-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц».

Определением от 20.01.2014 Арбитражный суд Омской области отказал Склострой Турнов ЦЗ, с.р.о. в удовлетворении ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения, установив при этом, что стороны не согласовали разрешение возникающих между ними споров в Международном Арбитражном Суде при Палате экономики Австрии, как утверждал ответчик, указав, что согласно тексту статьи XV контракта спор передается на рассмотрение в арбитражный суд г.Вена без конкретизации страны нахождения указанного арбитражного суда.

Кроме этого, указанным определением установлено, что в рассматриваемой статье контракта третейская оговорка не содержит наименования Международного

Арбитражного Суда при Палате экономики Австрии в качестве арбитража, уполномоченного рассматривать споры сторон по договору, а так же не имеет указания на соответствующий регламент указанного ответчиком суда.

Ответчик, повторно заявив об оставлении иска без рассмотрения, ссылается на устранение указанных пробелов рассматриваемой арбитражной оговорки, содержащейся в контракте, в соответствии с Европейской конвенцией о внешнеторговом арбитраже 1961 года.

В силу статьи 1 Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже она применяется:

а) к арбитражным соглашениям как физических, так и юридических лиц, которые на момент заключения такого соглашения имеют постоянное местожительство или соответственно свое местонахождение в различных Договаривающихся Государствах, о разрешении в порядке арбитража споров, возникающих при осуществлении операций по внешней торговле;

б) к арбитражным процессам и решениям, основанным на соглашениях, указанных в пункте 1, абзац "а", настоящей статьи.

Поскольку Россия (страна местонахождения Истца) и Республика Чехия (страна местонахождения Ответчика) являются участниками Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года (далее - Европейская конвенция), положения данной конвенции подлежат применению к рассматриваемым отношениям по спору, вытекающему из контракта №12879 на поставку оборудования для производства изделий из стекла, шэфмонтаж.

Согласно подпункту b пункта 2 статьи I Европейской конвенции термин «арбитраж» обозначает разбирательство споров как арбитрами, назначенными по каждому отдельному делу (арбитраж ad hoc), так и постоянными арбитражными органами.

В соответствии с пунктом 3 статьи IV Европейской конвенции: «Если стороны предусмотрели передать могущие возникнуть между ними споры на рассмотрение в арбитраж ad hoc, состоящий из единоличного арбитра или из нескольких арбитров, но если в арбитражном соглашении не содержится необходимых для осуществления арбитражного процесса данных, упомянутых в пункте 1 настоящей статьи, то, если стороны не пришли к соглашению на этот счет и с оговоркой относительно случая, указанного в пункте 2, соответствующие меры будут приняты уже назначенными арбитром или арбитрами. Если стороны не договорились о назначении единоличного арбитра или если назначенные арбитры не могли достигнуть договоренности о мерах,

которые должны быть приняты, истец должен будет обратиться с просьбой о принятии этих мер, в том случае, если стороны договорились о месте арбитража, по своему выбору либо к председателю компетентной торговой палаты места арбитража, согласованного сторонами, либо к председателю компетентной торговой палаты того места страны ответчика, в котором на момент подачи просьбы о передаче дела в арбитраж он проживает или имеет свое местонахождение; если стороны о месте арбитража не договорились, то истец может обратиться по своему выбору либо к председателю компетентной торговой палаты того места страны ответчика, в котором на момент подачи просьбы о передаче дела в арбитраж он проживает или имеет свое местонахождение, либо к Специальному комитету, состав и характер деятельности которого определены в приложении к настоящей Конвенции. Если истец не воспользовался правами, предоставленными ему настоящим пунктом, этими правами могут воспользоваться ответчик или арбитры».

При таком положении суд находит, что для определения компетентного по спору арбитража возможно применение процедуры, установленной статьей IV Конвенции, участниками которой являются государства истца и ответчика. Соответственно, истец и ответчик вправе возбудить такую процедуру.

Склострой Турнов ЦЗ, с.р.о., воспользовавшись своим правом, предусмотренным пунктом 3 статьи IV Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года, в отсутствие подобного обращения со стороны истца, обратился в Палату экономики Австрии для целей устранения пробелов арбитражной оговорки с просьбой об определении постоянно действующего арбитражного учреждения и места проведения арбитражного разбирательства по спорам, вытекающим из контракта.

На основании указанного обращения Президентом Палаты экономики Австрии инициирована процедура восполнения пробелов арбитражной оговорки.

В материалах дела имеется письмо Международного Арбитражного Центра при Палате Экономики Австрии от 28.01.2014, в котором Международный Арбитражный Центр при Палате Экономики Австрии определен в качестве компетентного международного арбитражного учреждения места проведения арбитражного разбирательства, а так же ответ Президента Палаты экономики Австрии, которым установлено, что на основании статьи IV пунктов 5 и 3 Европейской конвенции о международном коммерческом арбитраже от 21.04.1961, Международный арбитражный суд при Палате экономики Австрии является компетентным учреждением для всех споров между Склострой Турнов ЦЗ, с.р.о. и ООО «Омск-стеклотара», возникающих из Контракта №12879.

Кроме этого, ответчиком в целях восполнения пробелов арбитражной оговорки представлено письмо Председателя Экономической палаты Чешской Республики от 03.04.2014 рег.номер 50/1000/1100/2014, согласно которому «договаривающиеся стороны, ссылаются на Международный арбитражный суд при Палате экономики Австрии с местонахождением: Вейднер Хауптштрассе, 63, 1045 Вена, Австрия и таким образом, местом проведения арбитражного разбирательства будет город Вена, столица Австрии».

В данном случае стороны не утратили возможности обращения в арбитраж, который предусмотрен соглашением сторон и понимается в смысле Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже (пункт 19 Обзора практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18 января 2001 г. № 58).

Кроме того, ответчик подтвердил свое желание обратиться в международный коммерческий арбитраж.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 6 Европейской конвенции о Внешнеторговом арбитраже и пункта 3 статьи 2 Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года: если имеется соглашение лиц о передаче спора на рассмотрение третейского суда и если одна из сторон обращается с иском в государственный суд, а ответчик до своего первого заявления по существу спора не возражает, то государственный арбитражный суд вправе и должен рассматривать такой иск, если же ответчик до своего первого заседания по существу спора согласен на арбитражную оговорку, то суд обязан применить пункт 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так же суд принимает во внимание выводы, сделанные доцентом юридического факультета МГУ им. Ломоносова, арбитром МКАС при ТПП РФ Асосковым А.В. в научном правовом заключении, которым определено, что вопрос о наличии и действительности арбитражной оговорки в статье XV контракта должен решаться с применением материального права, определенного на основании положения Нью-Йоркской конвенции 1958 года о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, а так же Европейской конвенции 1961 года о внешнеторговом арбитраже. В соответствии с коллизионными нормами, предусмотренными в этих конвенциях, оценка действительности и исполнимости арбитражной оговорки в рассматриваемой ситуации должна проводиться на основании права страны по месту проведения арбитража, то есть на основании австрийского права. При этом нормы

российского материального права не подлежат применению судом при оценке действительности, исполнимости и заключенности арбитражного соглашения. Кроме этого, сделан вывод о том, что любые потенциальные пробелы и дефекты арбитражной оговорки рассматриваемого контракта могут восполнены с помощью механизма, определенного в Европейской конвенции и с учетом этого, контракт содержит действительную, не утратившую силу и исполнимую арбитражную оговорку.

При таких обстоятельствах, установив наличие арбитражной оговорки, ходатайства ответчика об оставлении иска без рассмотрения, заявленного до своего первого заявления по существу спора, учитывая восполнение пробелов данной арбитражной оговорки в соответствии с процедурой, предусмотренной Европейской конвенцией, при отсутствии доказательств ее недействительности и неисполнимости, арбитражный суд, в соответствии с требованиями пункта 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Возражения истца и третьего лица судом отклоняются по изложенным выше основаниям.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

На основании изложенного, истцу надлежит возратить из федерального бюджета государственную пошлину, уплаченную при подаче иска.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5 статьи 148 статьями 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство Sklostroj Turnov CZ, s.r.o., адрес места нахождения: 51101 Czech Republic, Turnov, Prepershka 210 (Склострой Турнов ЦЗ, с.р.о., адрес: 51101, Чешская Республика, г.Турнов, ул. Препержска, 210) удовлетворить.

Исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Омск-стеклотара» (ИНН 5507085120, ОГРН 1065507044767; 644123, Омская область, город Омск, ул. 70 лет Октября, д. 24) о расторжении контракта №12879 от 24.09.2007 по делу №А46-12418/2013 оставить без рассмотрения.

Возратить обществу с ограниченной ответственностью «Омск-стеклотара» (ИНН 5507085120, ОГРН 1065507044767; 644123, Омская область, город Омск, ул. 70 лет

Октября, д. 24) из федерального бюджета 4 000 руб. 00 коп. государственной пошлины, уплаченной представителем Ивашкиной Софьей Геннадьевной по квитанции СБ9038/1220 от 07.10.2013 №141.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А.И. Гушин