



Арбитражный суд Калининградской области  
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040  
E-mail: [info@kaliningrad.arbitr.ru](mailto:info@kaliningrad.arbitr.ru)  
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу

г. Калининград

Дело № А21-8191/2013

“29” января 2014 года

28 января 2014 г. оглашена резолютивная часть определения

29 января 2014 г. изготовлен полный текст определения

Арбитражный суд Калининградской области в составе:

Судьи Ершовой Ю.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Соселия М.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Карпатски Петролеум Корпорейшн (Carpatsky Petroleum Corporation)

о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации арбитражное решение Арбитражного Института Стокгольмской Торговой Палаты от 24.09.2010 года по делу № SCC V (124/2007) в отношении должника - ПАО «Укрнафта»,

при участии в судебном заседании:

от Карпатски Петролеум Корпорейшн: адвокат Клеточкин Д.В. по доверенности от 03.10.2013 г., адвокат Курмаев Р.М. по доверенности от 03.10.2013 г.,

от ПАО «Укрнафта»: Данилов С.В. по доверенности от 24.10.2013 г.,

установил:

Карпатски Петролеум Корпорейшн (далее – Компания, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации арбитражного решения Арбитражного Института Стокгольмской Торговой Палаты от 24.09.2010 года по делу № SCC V (124/2007) в отношении должника – публичного акционерного общества «Укрнафта» (далее – ПАО «Укрнафта», должник).

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования, должник возражал против удовлетворения заявления, просил прекратить производство по заявлению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела и дав им оценку в соответствии со ст. 71 АПК РФ, суд приходит к следующему:

Как следует из материалов дела, между Компанией и ПАО «Укрнафта» заключен договор № 410/95 от 14.09.1995 г. о совместной инвестиционной и производственной деятельности по освоению и разработке Рудовско-

Чевозаводского месторождения в редакции от 15.10.1996 г. с учетом изменения и дополнений от 25.12.1997 г., к которому стороны 26.08.1998 г. подписали изменения и дополнения, п. 21 которых содержит третейскую оговорку о том, что если участники не достигают согласия по спорным вопросам путем переговоров на протяжении 60 дней с момента подачи уведомления одним из участников другому участнику о наличии спора, то его рассмотрению передается для рассмотрения Арбитражному Институту Стокгольмской Торговой Палаты, который окончательно решает спор.

Разрешая спор по иску Компании к ОАО «Укрнафта» в связи с неисполнением последним своих обязательств по договору от № 410/95 от 14.09.1995 г., Арбитражный Институт Стокгольмской Торговой Палаты 24 сентября 2010 года принял решение, которым искивые требования удовлетворил и взыскал с должника в пользу Компании 145 700 000 долларов США плюс неустойку на основе простых процентов по среднемесячной Лондонской межбанковской ставке предложения для долларов США за период с даты вынесения решения арбитражного суда до даты осуществления платежа, а также 1 222 647,80 долларов США судебных расходов плюс неустойку на основе простых процентов по среднемесячной Лондонской межбанковской ставке предложения для долларов США за период с даты вынесения решения арбитражного суда до даты осуществления платежа.

Заявитель обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации указанного решения Арбитражного Института Стокгольмской Торговой Палаты от 24.09.2010 года по делу № SCC V (124/2007), обосновывая подведомственность рассмотрения заявления наличием у ПАО «Укрнафта» имущества на территории Калининградской области.

В соответствии с п. 1 ст. 242 АПК РФ заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения подается стороной в споре, в пользу которой состоялось решение (далее - взыскатель), в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

Как следует из Выписки из единого государственного реестра юридических лиц и физических лиц-предпринимателей Государственной регистрационной службы Украины серии АГ № 334797, свидетельства о государственной регистрации ПАО «Укрнафта» от 23.03.2011 г. серии А01 № 795047, справки из ЕГРП от 17.09.2013 г. № 694705, местом нахождения должника является г. Киев (Украина), переулок Нестеровский, дом 3-5.

Поскольку дословное толкование п. 1 ст. 242 АПК РФ позволяет сделать вывод о том, что обращение с соответствующим заявлением возможно в двух случаях: либо по месту нахождения должника, либо по месту нахождения его имущества - если местонахождение самого должника неизвестно, заявитель, обосновывая право на обращение в Арбитражный суд Калининградской области, представил суду справку ООО «ТехМашСервис» от 27.01.2013 г. № 38/21-и об оказании в интересах ПАО «Укрнафта» услуг по хранению имущества – дизель-генераторных установок в количестве двух штук на складе по адресу: г.

Калининград, ул. Камская, ба, копии складской квитанции от 16.01.2013 г. и товарной накладной от 16.01.2013 г. № 138.

Возражая против доводов заявителя и представленных им документов, представитель должника представил суду оригинал выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ТехМашСервис» по состоянию на 23.01.2014 г., согласно которой в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении ООО «ТехМашСервис» 29.01.2013 г. внесены сведения о прекращении деятельности указанного юридического лица в связи с исключением его из Единого государственного реестра юридических лиц на основании п. 2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Согласно п. 1, 2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. При наличии одновременно всех указанных в пункте 1 настоящей статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, как обоснованно указывает ПАО «Укрнафта», представленные заявителем доказательства являются недопустимыми, поскольку представлены и заверены печатью юридического лица, деятельность которого прекращена с 29.01.2013 г. Кроме того, учитывая основание прекращения деятельности ООО «ТехМашСервис» - непредставление документов отчетности в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, недоказанным является и факт выдачи ООО «ТехМашСервис» складской квитанции и товарной накладной 16.01.2013 г.

В нарушение ч. 8 ст. 75 АПК РФ документы, подтверждающие нахождение имущества должника на территории Российской Федерации, в частности, в Калининградской области, представлены суду в виде простых копий.

В целях обозрения в судебном заседании оригиналов упомянутых документов заявитель ходатайствовал перед судом об отложении судебного заседания, истребовании их у ООО «ТехМашСервис» и вызове директора ООО «ТехМашСервис» Раймондаса Сирукавичуса в судебное заседание для дачи свидетельских показаний.

Ходатайства Компании судом были рассмотрены и отклонены с учетом мнения представителя ПАО «Укрнафта» исходя из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 243 АПК РФ заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения рассматривается в судебном заседании судьей единолично в срок, не превышающий трех месяцев со дня его поступления в арбитражный суд, по правилам настоящего Кодекса с особенностями, установленными настоящей

главой, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Заявление Компании поступило в Арбитражный суд Калининградской области 24.09.2013 г., и, учитывая бремя доказывания Компании об обоснованности выбора суда для обращения с настоящим заявлением, арбитражный суд полагает, что Компания обладала достаточным периодом времени для представления соответствующих документов в обоснование своего заявления.

Судом оценены представленные заявителем в судебном заседании 28.01.2014 г. доказательства и оснований для истребования документов у юридического лица, деятельность которого прекращена, суд не находит. Также суд не считает необходимым вызывать в судебное заседание в качестве свидетеля бывшего директора ООО «ТехМашСервис», место нахождения которого не установлено.

Предъявление заявления о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации арбитражного решения Арбитражного Института Стокгольмской Торговой Палаты от 24.09.2010 года по делу № SCC V (124/2007) в Арбитражный суд Калининградской области без наличия доказательств нахождения имущества должника на территории Российской Федерации и настаивание представителей Компании о самостоятельном истребовании судом доказательств в интересах взыскателя без подтверждения невозможности их самостоятельного получения заявителем, в том числе, путем направления адвокатского запроса, суд расценивает как злоупотребление предоставленными заявителю Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации правами по истребованию доказательств в рамках ст. 66 АПК РФ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В отсутствие доказательств соблюдения Компанией условий ч. 1 ст. 243 арбитражный суд полагает необходимым прекратить производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по заявлению Карпатски Петролеум Корпорейшн (Carpathy Petroleum Corporation) о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации арбитражного решения Арбитражного Института Стокгольмской Торговой Палаты от 24.09.2010 года по делу № SCC V (124/2007) в отношении должника - ПАО «Укрнафта» прекратить.

Определение суда может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в месячный срок.

Судья \_\_\_\_\_

Ершова Ю.А.