



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А72-15958/2013

04 июня 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 июня 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Хакимова И.А.,
судей Вильданова Р.А., Мельниковой Н.Ю.,
при участии представителей:
заявителя – Козлова В.М., доверенность от 21.10.2013,
заинтересованного лица (открытое акционерное общество
«Автодеталь-Сервис») – Селезнева А.А., доверенность от 12.05.2014,
Петрова С.А., доверенность от 01.07.2013,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Агентства по приватизации Республики Сербии, г. Белград,
на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 07.03.2014
(судья Юдин П.Г.)
по делу № А72-15958/2013

по заявлению Агентства по приватизации Республики Сербии, г. Белград (ИНН 100065815) о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения,

УСТАНОВИЛ:

Агентство по приватизации Республики Сербии обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании и приведении в исполнение в Российской Федерации решения Внешнеторгового арбитража при Хозяйственной палате Сербии от 10.10.2011 по делу № Т-9/10, в соответствии с которым открытое акционерное общество (далее - ОАО «Автодеталь-Сервис») было обязано уплатить Агентству по приватизации Республики Сербии:

- в течение 15 (пятнадцати) дней с момента получения решения договорной штраф в сумме 2 900 000 (два миллиона девятьсот тысяч) евро, а именно: в качестве договорного штрафа за неисполнение обязательств из социальной программы 1 645 000 (один миллион шестьсот сорок пять тысяч) евро, в качестве договорного штрафа за нарушение обязательства о запрете распоряжаться имуществом Акционерного общества «Икарбус» 1 255 000 (один миллион двести пятьдесят пять тысяч) евро, с прибавлением процентов, посчитанных по ставке 2,25% годовых, начиная с 03.09.2009 по день оплаты;

- в течение 15 (пятнадцати) дней с даты получения решения сумму в 5 612 673 (пять миллионов шестьсот двенадцать тысяч шестьсот семьдесят три) динар в качестве возмещения затрат арбитражного процесса.

Определением суда первой инстанции от 07.03.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Агентство по приватизации Республики Сербии обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить как противоречащее

нормам материального и процессуального права и принять новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворить.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судом норм материального и процессуального права, судебная коллегия исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, Агентство по приватизации Республики Сербии обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании и приведении в исполнение в Российской Федерации решения Внешнеторгового арбитража при Хозяйственной палате Сербии от 10.10.2011 по делу № Т-9/10.

В своем заявлении Агентство по приватизации Республики Сербии указало, что Внешнеторговый арбитраж при Хозяйственной палате Сербии, расположенный в Республике Сербии по адресу: г. Белград, пл. Теразие, д. 23, в лице арбитражного совета, состоящего из арбитров: Александра Чирича, Владимира Павича и председателя арбитражного совета Драгора Гибера, рассмотрел спор между ОАО «Автодеталь-Сервис» (далее - «должник»), которое являлось истцом (и ответчиком по встречному иску), и Агентством по приватизации Республики Сербии (далее - «взыскатель»), которое являлось ответчиком (и истцом по встречному иску), связанный с расторжением договора продажи акций из портфеля Акционерного фонда общества «Икарбус» от 11.08.2008.

10 октября 2011 года Внешнеторговый арбитраж при Хозяйственной палате Сербии принял решение по делу № Т-9/10 об отказе в иске ОАО «Автодеталь-Сервис». Встречный иск Агентства по приватизации Республики Сербии был удовлетворен частично. ОАО «Автодеталь-Сервис» было обязано уплатить Агентству по приватизации Республики Сербии:

- в течение 15 (пятнадцати) дней с момента получения решения договорной штраф в сумме 2 900 000 (два миллиона девятьсот тысяч) евро, а именно: в качестве договорного штрафа за неисполнение обязательств из социальной программы 1 645 000 (один миллион шестьсот сорок пять тысяч) евро, в качестве договорного штрафа за нарушение обязательства о запрете распоряжаться имуществом Акционерного общества «Икарбус» 1 255 000 (один миллион двести пятьдесят пять тысяч) евро, с прибавлением процентов, посчитанных по ставке 2,25% годовых, начиная с 03.09.2009 по день оплаты;

- в течение 15 (пятнадцати) дней с даты получения решения сумму в 5 612 673 (пять миллионов шестьсот двенадцать тысяч шестьсот семьдесят три) динар в качестве возмещения затрат арбитражного процесса.

Отказывая в удовлетворении заявления, арбитражный суд исходил из следующего.

Исходя из смысла преамбулы Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» споры, которые могут быть переданы для разрешения в коммерческий арбитраж, должны возникнуть в сфере международной торговли, а также должны носить торговый (предпринимательский) характер.

Однако спор, возникший между Агентством по приватизации Республики Сербии и ОАО «Автодеталь-Сервис», по своему характеру не может быть предметом третейского разбирательства на территории Российской Федерации, поскольку возмездному отчуждению (приватизации) подлежало имущество, принадлежащее публичному образованию (Республике Сербии) на праве собственности, правоспособность которого на распоряжение своим имуществом ограничена законодательством о приватизации.

Сделка приватизации является публично-правовой сделкой, в связи с чем не может быть передана на рассмотрение третейского суда.

Поскольку иски ОАО «Автодеталь-Сервис» и Агентства по приватизации Республики Сербии, рассмотренные Внешнеторговым арбитражем при Хозяйственной палате Сербии, вытекают из договора, заключенного в рамках приватизации имущества Республики Сербии, суд посчитал, что такой спор не может быть предметом арбитражного (третейского) разбирательства. Арбитражное соглашение (оговорка) сторон о передаче данного спора в третейский суд недействительно в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на дату заключения арбитражного соглашения).

Как указал суд, в силу части 2 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций от 10.06.1958 спор между ОАО «Автодеталь-Сервис» и Агентством по приватизации Республики Сербии не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам Российской Федерации, следовательно, признание и приведение в исполнение решения Внешнеторгового арбитража при Хозяйственной палате Сербии от 10.10.2011 противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Кроме того, суд пришел к выводу, что решение Внешнеторгового арбитража при Хозяйственной палате Сербии еще не стало окончательным для сторон, поскольку в настоящее время Хозяйственный апелляционный суд г. Белграда рассматривает апелляционную жалобу ОАО «Автодеталь-Сервис» на решение Хозяйственного суда г. Белграда об отказе в удовлетворении ходатайства об отмене решения Внешнеторгового арбитража при Хозяйственной палате Сербии от 10.10.2011. по делу № Т-9/10.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает указанные выводы Арбитражного суда Ульяновской области не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и нормам права, исходя из следующего.

В силу статьи 1189 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) иностранное право подлежит применению в Российской Федерации независимо от того, применяется ли в соответствующем иностранном государстве к отношениям такого рода российское право, за исключением случаев, когда применение иностранного права на началах взаимности предусмотрено законом.

В случае, когда применение иностранного права зависит от взаимности, предполагается, что она существует, если не доказано иное.

Следовательно, вопрос о взаимности касается применения иностранного права, а не содержания норм иностранного права.

Кроме того, выводы суда о неарбитрабельности спора сделаны без установления содержания норм иностранного (сербского) права, чем нарушены положения статьи 1190 ГК РФ.

По смыслу подпункта «а» пункта 2 статьи V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, абзаца 2 пункта 2 части 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» основанием для отказа является неарбитрабельность именно объекта спора, а не всего арбитражного соглашения в целом.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 36 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» вопрос действительности арбитражного соглашения решается по праву, которому стороны подчинили это соглашение, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где было вынесено арбитражное решение.

В связи с чем вывод арбитражного суда со ссылкой на положение статьи 168 ГК РФ о недействительности арбитражной оговорки противоречит закону, поскольку арбитраж имел место на территории Республики Сербии, поэтому право этой страны и должно применяться к соответствующим отношениям сторон.

Кроме того, судом необоснованно возложено бремя доказывания окончательности спорного решения для сторон данного спора.

В силу пункта 1 статьи 36 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» в признании или приведении в исполнение арбитражного решения, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано лишь по просьбе стороны, против которой оно вынесен, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательств того, что решение еще не стало обязательным для сторон, или было отменено, или его исполнение было приостановлено судом страны, в которой или в соответствии с законом которой оно было вынесено.

Вывод суда о том, что спорное решение еще не стало окончательным для сторон, также сделан без установления содержания норм сербского права.

При этом судом не выяснено, какие правовые последствия влечет подача ходатайства об отмене арбитражного решения, каков порядок его рассмотрения судом Республики Сербии, утрачивает ли при его подаче арбитражное решение статус окончательного и обязательного для сторон, приостанавливается ли его исполнение.

Таким образом, судебная коллегия считает, что вынесенное судом определение противоречит как нормам материального, так и процессуального права и принято при неполном исследовании всех обстоятельств дела, в связи с чем оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение, в ходе которого суду необходимо устранить указанные недостатки, установить содержание норм сербского права, после чего разрешить вопрос по существу.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ульяновской области от 07.03.2014 по делу № А72-15958/2013 отменить, указанное дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Хакимов

Судьи

Р.А. Вильданов

Н.Ю. Мельникова