



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-19473/2014

г. Москва
10 июля 2014 года

Дело № А40-26424/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июля 2014 года
Полный текст постановления изготовлен 10 июля 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гарипова В.С.,
судей: Лялиной Т.А., Крыловой А.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Максимова Николая Викторовича
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.2014
по делу № А40-26424/2011
по иску ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (398040, Липецкая
область, Липецк, пл. Металлургов, д. 2, ОГРН 1024800823123)
к Максимова Николаю Викторовичу, ОАО «Макси-Групп» (125040, Москва, 3-я
улица Ямского Поля, д.18, ОГРН 1045009353696)
о признании сделки недействительной
и о применении последствий ее недействительности

и по иску ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»
к Максимова Николаю Викторовичу
о взыскании 5 279 147 879,60 руб.

при участии в судебном заседании:
от истца – Кочубей И.В. по доверенности от 27.06.2014 № 48 0647270,
Косоруков С.А. по доверенности от 27.06.2014 №48АА0647271, Горленко А.А.
по доверенности от 04.07.2013 №48АА0369945, Шаргунова О.В. по
доверенности от 04.10.2013 № 48АА0530465;
от ответчиков:
от Максимова Николая Викторовича – Халиков Ф.Ф. по доверенности от
20.01.2014 № 77АБ1804099, Питеров А.А. по доверенности от 30.01.2014
№77АБ1924413, Верховцев Д.А. по доверенности от 07.09.2012 №77АА4870142;
от ОАО «Макси - Групп» – Золотько Н.В. по доверенности от 03.12.2013 № 22

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее - ОАО «НЛМК» или Истец), ссылаясь на статьи 181, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации, 16.03.2011 г. (согласно штампу канцелярии суда) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Максиму Николаю Викторовичу далее (Ответчик-1) о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата Максимовым Николаем Викторовичем ОАО «НЛМК» денежных средств в размере 7.329.840.000 руб. (т.1, л.д.4-14).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 13.04.2012 г. по ходатайству истца в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве соответчика привлечено Открытое акционерное общество «Макси-Групп» (далее - ОАО «Макси-Групп» или Ответчик-2, общество) (т.7 л.д.90-92; т.8 л.д.160-161,164).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 15.05.2012 г. по ходатайству Максимова Н.В. объединены в одно производство дела № А40-26424/2011(83-201) и №А40-33782/2012 (100-210) по иску ОАО «НЛМК» к Максиму Н.В. о взыскании 5.391.644.064,74 руб., из которых 4.051.836.722. руб. – сумма неосновательного обогащения и 1.339.807.342,74 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами (т.15 л.д.135; т.16 л.д.36).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 17.09.2013г., в порядке частей 1 и 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принято уменьшение истцом размера исковых требований до 5.279.147.879,60 руб., из которых 3.628.003.278 руб. - сумма неосновательного обогащения, 1.651.144.601,60 руб. – сумма процентов за пользование чужими денежными средствами (т.160 л.д.158-160; т.190 л.д.54, 55).

Определениями Арбитражного суда г.Москвы от 14.09.2012г., 15.02.2013 г. и от 14.06.2013 г. производство по делу приостанавливалось в связи с назначением по делу судебной финансово-экономической экспертизы, которое возобновлялось определениями Арбитражного суда г.Москвы от 03.12.2012 г., от 25.05.2013 г. и 13.08.2013 г.

Как утверждал истец, Соглашение о купле-продаже акций ОАО «Макси-Групп» им заключено под влиянием обмана со стороны Максимова Н.В., которым даны гарантии и заверения, изложенные в Приложении № 3, не отвечающие действительности, в результате чего преднамеренно ответчиком-1 создано у ОАО «НЛМК» не соответствующее действительности представление относительно существенных обстоятельств, повлиявших на решение истца по приобретению ценных бумаг. Истец полагает, что действия ответчика-1, которым оспариваются факты подписания, в том числе, Приложений № 3 и № 4 к Соглашению, свидетельствуют о том, что, заключая Соглашение, Максимов Н.В. изначально не имел намерений обеспечивать согласно статьям 3 и 5 Соглашения соблюдение гарантий и заверений, предусмотренных Приложениями №3 и №4, заведомо зная об их несоответствии действительности.

По второму иску истец полагает, что заключением эксперта установлена рыночная стоимость 50%+1 (1.000.001 штук) обыкновенных именных акций

ОАО «Макси-Групп», переданных ОАО «НЛМК» Максимовым Н.В. по Соглашению от 22.11.2007г., которая меньше суммы, уплаченной ответчику-1 истцом, в связи с чем на стороне Максимова Н.В., в случае признания судом оспариваемой сделки действительной, образовалось неосновательное обогащение, составляющее разницу между уплаченной истцом суммой ответчику-1 и стоимостью пакета акций. Истец полагает, что на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

Максимов Н.В. заявленные требования считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению (т.161, л.д.1-47), в письменных объяснениях и ходатайствах заявил о применении судом срока исковой давности по всем требованиям ОАО «НЛМК», включая требование истца о незаключенности сторонами Соглашения от 22.11.2007 г.

Представитель ОАО «Макси-Групп» полагал заявленные ОАО «НЛМК» требования обоснованными (т.160, л.д.1-7).

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 07 апреля 2014 г. признано недействительным Соглашение от 22.11.2007 г., заключенное между ОАО «НЛМК, Максимовым Н.В. и ОАО «Макси-Групп».

Арбитражным судом в порядке применения последствий недействительности сделки с Максимова Н.В. в пользу ОАО «НЛМК» взыскано 7 329 840 000 руб.; отказано в удовлетворении требования Истца о взыскании с Максимова Н.В. 5 279 147 879 руб. 60 коп., из которых 3.628.003.278 руб. - сумма неосновательного обогащения, 1.651.144.601,60 руб. – сумма процентов за пользование чужими денежными средствами.

Не согласившись с принятым решением, ответчик 1 подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, рассмотреть дело по правилам суда первой инстанции и отказать в удовлетворении требований истца.

В обоснование своей позиции ответчик 1 указывает на рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе (п.1.ч.4. ст. 270 АПК РФ), на отсутствие компетенции у арбитражного суда города Москвы по рассмотрению данного спора, на отсутствие независимости и беспристрастности суда, на отсутствие состязательности и равноправия сторон, на непредставление судом возможности Ответчику ознакомиться с доказательством, представленным Истцом, и отказ суда проверить это доказательство в условиях сделанного заявления о его фальсификации, на нарушение судом права Максимова Н.В. на обеспечение возможности представить объяснения и доказательства в подтверждение своих возражений на иск, на несоблюдение закона в части вынесения мотивированного судебного решения как неотъемлемой составляющей права на справедливое судебное разбирательство, на вынесение решения суда в условиях спешки, на нарушения, связанные с проведением судебной экспертизы и ее результатами.

Ответчик 1 указывает, что судебный акт подлежит отмене, так как при его принятии судом не были применены нормы материального права о пропуске срока исковой давности.

В отзывах на апелляционную жалобу истец и общество просят решение суда оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представители ответчика 1 поддержали доводы и требования апелляционной жалобы, представители истца ответчика 2 возражали против ее удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены по доводам жалобы в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и отзывов, заслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что достаточных оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы в жалобе не приведено.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 22.11.2007 г. ОАО «НЛМК», ОАО «Макси-Групп» и Максимовым Н.В. подписано Соглашение, в соответствии с которым стороны обязались совершить сделку «Б» в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим соглашением, или заключить в будущем договоры в отношении сделки «А», в случаях и в сроки, предусмотренные настоящим соглашением.

Сторонами выбран «сценарий» сделки «Б».

По передаточному распоряжению Максимов Н.В. 03.12.2007г. передал акции ОАО «Макси-Групп» в количестве 1.000.001 штука (т.11, л.д.102).

Платежным поручением №866 от 10.01.2008г. ОАО «НЛМК» перечислило Максиму Н.В. 7.329.840.000 руб., составляющие первый транш покупной цены пакета ценных бумаг (т.1 л.д.112; т.11 л.д.101).

Руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 179, 181, 199, 425, 432, 454, 455, 465 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.п. 7, 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 г. № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации», п.п. 2 и 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2011г. №4905/11, суд первой инстанции удовлетворил иски по первому иску, отказав, соответственно, в удовлетворении второго.

При этом суд первой инстанции исходил из фактических обстоятельств дела и пришел к следующим выводам.

Суд первой инстанции указывает, что сторонами 22.11.2007г. заключено Соглашение, поскольку ими определено наименование и количество ценных бумаг; сделка исполнялась истцом и ответчиком, что свидетельствует об отсутствии у сторон неясности ее условий.

Доводы ответчика-1 о том, что Соглашение является заключенным только в части самого Соглашения и Приложений № 1 и 5 к нему, Соглашение и Приложения к нему не прошиты между собой, не приняты судом во внимание, поскольку Гражданский кодекс Российской Федерации не указывает как на

основание признания сделки незаключенной или недействительной отсутствие прошивки документов. В Соглашении не оговаривалось сторонами условие о необходимости прошивки Соглашения с Приложениями к нему.

Из материалов дела следует, что Приложения №№1-7 являлись частью Соглашения, в том числе, и Приложения № 3 и № 4, поскольку на них имелись ссылки в тексте Соглашения, факт подписания которого не оспаривается Максимовым Н.В.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2011г. №4905/11 сформулирована правовая позиция, согласно которой в случае неподписания документов правоотношения сторон могут подтверждаться конклюдентными действиями, которые связывают их обязательствами, не подлежащими изменению в одностороннем порядке (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Максимов Н.В., подписывая Соглашение от 22.11.2007г., факт подписания которого им не отрицался, во исполнение его условий обязался перед истцом обеспечить соответствие действительности гарантий и заверений, указанных в Приложении 3 (пункт 4 статьи 5 Соглашения).

Как утверждал истец, доводы которого поддержало ОАО «Макси-Групп», а доказательств обратного суду, как указывает суд, ответчиком-1 не представлено, на момент заключения оспариваемой сделки ответчик 1 знал о финансовом состоянии ОАО «Макси-Групп» и Компаний, входивших в Группу, и о наличии рисков возбуждения в отношении указанных юридических лиц процедур банкротства, однако скрыл данные обстоятельства от ОАО «НЛМК».

Доводы истца подтверждаются представленными в материалы дела вступившими в законную силу судебными актами, финансовой документацией.

Судом в решении указано, что, кроме того, ответчиком-1 не исполнены и иные заверения и гарантии; что в результате недобросовестных действий Максимова Н.В. истцом приобретены акции эмитента, деятельность которого, а также предприятий, входивших в Группу, являлась убыточной, что явно не отвечало волеизъявлению ОАО «НЛМК».

Суд первой инстанции пришел к выводу, что, исходя из положений Соглашения, решение истца приобрести ценные бумаги ОАО «Макси-Групп» напрямую зависело от обстоятельств, непосредственно отраженных в Соглашении (пункт 5 статьи 3, статья 5 Соглашения), в отношении которых Максимовым Н.В. были даны ОАО «НЛМК» не соответствующие действительности заверения и гарантии и, следовательно, истец оказался обманутым.

По мнению суда первой инстанции, оспаривание ответчиком-1 подписания Приложений № 3 и № 4, возлагающих на него определенные обязательства, фактически свидетельствуют о правомерности доводов истца относительно недобросовестного поведения Максимова Н.В. при заключении сделки, сокрытия им существенных обстоятельств, зная о которых ОАО «НЛМК» имело бы возможность отказаться от заключения сделки.

Суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения заявления ответчика-1 о применении годичного срока исковой давности, хотя спорное Соглашение заключено сторонами 22.11.2007 г., поскольку о том, что Максимовым Н.В. не признаются обязательства относительно гарантий и заверений, являвшихся существенными обстоятельствами при заключении

сделки, истцу стало известно лишь 29.10.2010 г. при разрешении спора сторон МКАС, что, по мнению суда первой инстанции, является моментом начала течения указанного срока. Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу, что ОАО «НЛМК» в Арбитражный суд г.Москвы обратилось 16.03.2011г., то есть в пределах срока, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах, требования истца о признании недействительным Соглашения от 22.11.2007 г. и о применении последствий недействительности сделки признаны судом первой инстанции правомерно и подлежащими удовлетворению.

Поскольку судом удовлетворены требования ОАО «НЛМК» о признании недействительной сделки и о применении последствий недействительности сделки, им указано об отсутствии оснований для взыскания с Максимова Н.В. суммы неосновательного обогащения, составляющего разницу между суммой выплаченного истцом аванса и действительной стоимостью пакета акций, и, соответственно, для взыскания с Максимова Н.В. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Апелляционный суд не находит доводы апелляционной жалобы достаточными основаниями для переоценки указанных выводов суда первой инстанции об обоснованности требований истца в части признания сделки недействительной и применения последствий недействительности сделки в виде возврата Максимовым Николаем Викторовичем ОАО «НЛМК» денежных средств (в объеме, в котором они были заявлены, при сохранении за Максимовым Н.В. права требования возврата предмета сделки) и для безусловной отмены решения и, учитывая требования о неукоснительном соблюдении положений п.2 ст. 176 АПК РФ по изготовлению судебного акта в полном объеме в срок, не превышающий пяти дней, отмечает следующее.

Доводы ответчика 1, изложенные в апелляционной жалобе, были рассмотрены судом первой инстанции.

Кроме того апелляционный суд отмечает следующее.

Максимов Н.В. указывает, что Арбитражный суд г.Москвы рассмотрел дело в незаконном составе, поскольку Максимова Н.В. было трижды отказано в отводе судьи.

Однако указанное не является основанием для вывода о рассмотрении дела в незаконном составе, поскольку довод ответчика о пристрастности и заинтересованности суда был признан не обоснованным. В установленном законом порядке заявленные отводы рассмотрены и отклонены.

Для перехода в соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции основания отсутствуют.

В жалобе Максимов Н.В. указывает на отсутствие у Арбитражного суда г. Москвы компетенции по рассмотрению настоящего дела, ссылаясь на ст. 17 Соглашения, в соответствии с которой все споры, разногласия или требования,

возникающие из Соглашения или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС при ТПП РФ) в соответствии с его Регламентом.

Однако судебными актами, являющимися преюдициальными для участников настоящего дела, установлены обстоятельства, подтверждающие невозможность передачи споров, возникающих на основании Базового Соглашения от 22.11.2007г., в МКАС при ТПП РФ.

Истец, несмотря на доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не предоставил на обозрение ответчика 1 оригинал Соглашения как доказательства, на котором основан иск, не представил на обозрение апелляционного суда оригинал спорного Соглашения с Приложениями.

Однако и сам Максимов Н.В., заявляя о фальсификации Соглашения, не смог обосновать необходимость проверки и чего конкретно, поскольку не смог пояснить, что же в тексте представленной в дело копии Соглашения не соответствует фактически заключенному Соглашению. Сам же Максимов Н.В. уклоняется от представления суду своего оригинала Соглашения, ссылаясь (в лице представителя) на то, что он находится за границей, и никто не может его привезти. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что Максимов Н.В. не может обосновать свои заявления о фальсификации и указать, в чем она состоит, что следует проверить и на соответствие чему.

Бремя доказывания своих возражений лежит именно на Максимове Н.В., если он считает, что оригинал имеет иное содержание, нежели имеющиеся в деле копии.

Наличие у истца нескольких способов защиты его нарушенного права, одним из которых является иск по ст. 179 ГК РФ, не ограничивает истца в праве выбора способа защиты, поскольку право выбора способа защиты предоставлено именно истцу независимо от мнения Максимова Н.В.

Доводы Максимова Н.В., относящиеся к требованию ОАО «НЛМК» о взыскании неосновательного обогащения и к проведенной в рамках него судебной экспертизе, не влияют на решение по делу, поскольку судом в этом требовании отказано ввиду признания Соглашения недействительным.

В связи с изложенным выше, апелляционный суд оставил без удовлетворения заявленные ответчиком 1, но не имеющие определяющего правового значения при разрешении спора, Заявление Максимова Н.В. о фальсификации Соглашения от 22.11.2007 (как не обоснованное) и ходатайства, поскольку решение суда принято на основании достаточных доказательств, имеющих в материалах дела, которые не могут быть опровергнуты обстоятельствами, указанными в этих ходатайствах и приложенных к ним материалах.

Доводы ответчика 1 о действиях истца по незаконному выводу истцом активов общества и Группы компаний МГ могут быть заявлены им при оспаривании соответствующих сделок

Расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.2014 по делу № А40-26424/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

В.С. Гарипов

Судьи:

А.Н. Крылова

Т.А. Лялина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.