106392_880621

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 июля 2016 года Дело № А40-132970/16

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 21 июля 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Денисовой Н.Д.,

судей Мысак Н.Я., Петровой Е.А.

при участии в заседании:

от заявителя: АО "Научно-производственная компания Катрен" – Шевченко О.Я., дов. от 02.02.16 (передов. по дов. от 02.02.16)

от заинтересованного лица: ООО "Первый аптекарь" – извещен, не явился,

рассмотрев 20 июля 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу заявителя - Акционерного общества "Научно-производственная компания "Катрен" на определение от 22.06.2016

Арбитражного суда города Москвы

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

вынесенное судьей Лежневой О.Ю.,

по делу № А40-132970/16

по заявлению акционерного общества "Научно-производственная компания Катрен"

заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью "Первый аптекарь"

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9 корп. 1) от 25.05.2016г. по делу № АТС-5329/16,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "Научно-производственная компания Катрен" обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, д. 9 корп. 1) от 25.05.2016г. по Делу № АТС-5329/16.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 июня 2016 года, заявление возвращено Акционерному обществу "Научно-производственная компания Катрен" со ссылкой на пункт 5 части 1 статьи 129 АПК РФ, как поданное с несоблюдением претензионного порядка.

Не согласившись с принятым по делу определением, заявитель Акционерное общество "Научно-производственная компания "Катрен" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение от 22 июня 2016 года о возвращении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы, передать вопрос для рассмотрения по существу в тот же суд первой инстанции. В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы Акционерного общества "Научно-производственная компания "Катрен" опубликована на официальном интернет-сайте суда: http://www.fasmo.arbitr.ru.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить определение, передать вопрос для рассмотрения по существу в тот же суд первой инстанции.

Заинтересованное лицо, надлежаще извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя, явившегося в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм процессуального права, суд кассационной инстанции считает определение подлежащим отмене, вопрос направлению на рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Возвращая АО "Научно-производственная компания Катрен" заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы от 25.05.2016г. по делу № АТС-5329/16, суд первой инстанции исходил из не соблюдения истцом претензионного порядка со ссылкой на часть 5 статьи 4 АПК РФ..

Однако судом применено неправильное толкование нормы закона.

Согласно частью 5 статьи 4 АПК РФ, спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного

знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора является обязательным в случаях, предусмотренных законом или договором (часть 5 статьи 4 АПК РФ).

Указанный пункт введен Федеральным законом от 02.03.2016 N 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Суд первой инстанции применил данную норму к требованию о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, исходя из того, что данная категория дел в ней не включена в перечень, не предусматривающий соблюдение претензионного порядка.

Однако нормами права, регулирующими порядок выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, соблюдение претензионного порядка к данной категории вопросов, разрешаемых арбитражным судом, не предусмотрено.

По смыслу части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию спора.

Однако спор, по которому принято решение третейского суда, являющееся окончательным, уже разрешен третейским судом и заявитель обращается с заявлением о выдаче исполнительного листа в связи с неисполнением решения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о третейских судах, частью 4 статьи 238 и статьей 239 АПК РФ в полномочия арбитражного суда при разрешении вопроса о выдаче исполнительного листа не входит пересмотр решения третейского суда по существу, а в соответствии со статьей 237 АПК РФ представления доказательств соблюдения претензионного порядка при обращении в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не требуется.

Не возлагает на заявителя такой обязанности и статьи 31, 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».

В связи с изложенным, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда было возвращено заявителю неправомерно, так как при разрешении вопроса о его выдаче не требуется рассматривать спор между сторонами после состоявшегося решения третейского суда, которое в силу факта его принятия становится обязательным для сторон.

В связи с вышеуказанным, суд кассационной инстанции считает определение подлежащим отмене, а вопрос о выдаче исполнительного листа - направлению на рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Неправильное разъяснение суда о возможности обжалования определения, вынесенного судом при рассмотрении дела по правилам глав 30 и 31 АПК РФ в суде апелляционной инстанции, не привело к нарушению прав заявителя.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2016 о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу № А40-132970/16 отменить, вопрос направить на рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий-судья Н.Д. Денисова

Судьи: Н.Я. Мысак

Е.А. Петрова