106698_880583

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва Дело № А40-131431/16

21 июля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2016года

Постановление в полном объеме изготовлено 21 июля 2016 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи – Мысака Н.Я.,

судей: Нечаева С.В., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от истца – Кособукова Н.А. доверенность от 16.05.2016г.

от ответчика – не явился, извещен

рассмотрев 14 июля 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Автопаритет»,

на определение от 17 июня 2016 года

о возвращении заявления

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Лежневой О.Ю.,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Автопаритет»

заинтересованное лицо - Общества с ограниченной ответственностью «ГЛАВТЕХНОСТРОЙ»

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Автопаритет» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, дом 9, корпус 1) от 13.05.2016г. по делу № АТС-5319/16.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2016 года заявление было возвращено со ссылкой на несоблюдение заявителем тридцатидневного срока, указанного в части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для подачи заявления на рассмотрение арбитражного суда со дня направления претензии.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, ООО «Автопаритет» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, передать вопрос для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы считает судебный акт незаконным и необоснованным, как принятый с нарушением норм процессуального права.

Кассатор указывает, что в законе отсутствуют указания на необходимость предоставления заявителем доказательств соблюдения претензионного порядка уже после состоявшегося решения третейского суда.

Надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного разбирательства ООО «ГЛАВТЕХНОСТРОЙ» явку своего представителя в суд кассационной инстанции не обеспечило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей этого лица.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах

Арбитражного суда Московского округа http://www.fasmo.arbitr.ru и http://kad.arbitr.ru в сети "Интернет".

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «Автопаритет» поддержал доводы кассационной жалобы, просил определение суда первой инстанции отменить, передать вопрос для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

Заслушав объяснения заявителя, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, кассационная инстанция приходит к выводу, что обжалуемое определение подлежит отмене, а заявление – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Автопаритет» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, дом 9, корпус 1) от 13.05.2016г. по делу № АТС-5319/16.

Заявление поступило в Арбитражный суд города Москвы 09.06.2016 г.

Возвращая заявление на основании пункта 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Суд указал, что в приложениях к заявлению истцом не представлена претензия, доказательства направления претензии, что указывает на то, что истцом не соблюден тридцатидневный срок, указанный в части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для подачи заявления на рассмотрение арбитражного суда со дня направления претензии.

При этом судом не учтено следующее.

Согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, спор, возникающий из гражданских правоотношений,

может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

В рамках настоящего дела заявитель обратился с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в соответствии со статьями 45, 46 Федерального закона от 27 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

Статья 237 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающая требования к заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не содержит указаний на необходимость представления заявителем доказательств соблюдения претензионного порядка.

Исходя из изложенного, вывод суда первой инстанции о возвращении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на основании того, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, сделан при неправильном применении норм процессуального права, что привело к принятию неправильного судебного акта, и на основании части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта.

Таким образом, заявление ООО «Автопаритет» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного третейского суда города Москвы (109263, г. Москва, ул. Шкулева, дом 9, корпус 1) от 13.05.2016г.

по делу № АТС-5319/16 подлежит рассмотрению судом первой инстанции по существу.

На основании изложенного, кассационная коллегия отменяет определение Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2016 года и направляет вопрос на рассмотрение по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2016 года по делу № А40-131431/16 отменить. Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Автопаритет» направить на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья Н.Я. Мысак

Судьи: С.В. Нечаев

Е.А. Петрова