ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-10458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 октября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества SPIG s.p.a. (Италия, далее – общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2017 по делу № А40-230545/2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.05.2017 по тому же делу

по заявлению общества о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма от 01.09.2016 № V 2015/099 (далее – иностранное арбитражное решение).

В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлечен ответчик по иностранному арбитражному решению – закрытое акционерное общество производственная компания «Промконтроллер» (далее – компания),

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа о24.05.2017, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Согласно части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Российская Федерация и Италия являются участниками Конвенции Организаций Объединенных Наций о признании и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958 (далее – Конвенция ООН).

В силу подпункта «b» пункта 2 статьи V Конвенции ООН, пункта 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-«О международном коммерческом арбитраже» компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку страны суда.

Кроме того, в силу подпункта «d» пункта 1 статьи V Конвенции ООН в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж.

Из материалов дела следует, что Арбитражным институтом Торговой палаты г. Стокгольма дело № V 2015/099 по иску общества к компании о расторжении договора поставки и взыскании денежных средств.

Решением от 01.09.2016 договор поставки был расторгнут с 25.01.2015, в связи с изменением обществом своих требований с компании в пользу общества взыскано 1 026 155,24 евро убытков.

В связи с произошедшей с 01.06.2016 деноминацией официальной денежной единицы Республики Беларусь – белорусского рубля – 12.09.2016 вынесено корректирующее арбитражное решение в части размера компенсации расходов, указанных в белорусских рублях.

Неисполнение компанией в добровольном порядке иностранного арбитражного решения явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 241, 243, 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс), Конвенцией ООН и исходили из того, что решение иностранного арбитражного суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Арбитражный институт Торговой Палаты г. Стокгольма при рассмотрении спора применил нормы Венской конвенции, применение которой стороны не предусмотрели (пункт 1.19 договора поставки); истец на последней стадии арбитражного разбирательства одновременно изменил предмет и основание исковых требований (изменения были приняты иностранным арбитражным судом), что нарушило основополагающие принципы равенства сторон; договор поставки расторгнут иностранным арбитражным судом датой более ранней

(25.01.2015), чем дата принятия решения (01.09.2016), что даже не соответствовало требованиям истца.

Кроме того, состав арбитражного органа и арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон.

Вопреки арбитражной оговорке (пункт 16.1 договора поставки, заключенного сторонами) решение иностранного арбитражного суда было вынесено и подписано двумя арбитрами (вместо трех). Арбитражный институт Торговой Палаты г. Стокгольма необоснованно применил нормы Шведского закона об арбитраже, в то время как стороны согласовали рассмотрение спора в соответствии с Регламентом данного Арбитражного института.

Доводы заявителя были исследованы и оценены судами, что следует из содержания судебных актов.

Несогласие заявителя с выводами судов не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, а сводится к иной оценке представленных доказательств и установленных обстоятельств дела, что не является основанием для отмены Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать акционерному обществу SPIG s.p.a. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации М.В. Пронина