

UBI CONCORDIA IBI VICTORIA
ГДЕ СОГЛАСИЕ – ТАМ ПОБЕДА



ТРЕТЕЙСКИЙ СУД

№ 3/4 (135/136) 2023

Журнал выходит с 1999 г.

Рег. свид. ПИ № 2-5763 от 07 марта 2002 г., выдано Сев.-Зап. окр. межрегион. терр. упр.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Учредители:

Российский центр содействия третейскому разбирательству (Москва)
Международный фонд развития третейских судов (Санкт-Петербург)

Издатель: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»
(Санкт-Петербург)

Редакционный совет:

Т. К. Андреева (**сопредседатель; взаимодействие с государственными судами**), А. В. Варварин, Н. Г. Вилкова, В. В. Витрянский, А. В. Габов, М. И. Клеандров, А. С. Комаров, А. А. Костин, С. А. Курочкин, И. Н. Марисин, Е. И. Носырева (**сопредседатель; примирительные процедуры (медиация)**), Н. В. Павлова, Е. С. Ращевский, М. Ю. Савранский, О. Ю. Скворцов (**сопредседатель; международный арбитраж, третейское разбирательство, инвестиционный арбитраж**), Е. А. Суханов, В. В. Хвалей, А. Е. Шерстобитов, В. В. Ярков

Главный редактор: Глеб Владимирович Севастьянов

Редакционная коллегия: В. Н. Ануров, Д. Е. Баранов, А. М. Городисский, А. Г. Дудко, А. И. Зайцев, А. В. Замазий, А. Д. Карпенко, В. А. Кузнецов, М. А. Кульков, Д. Я. Малешин, Д. В. Микшис, М. Э. Морозов, И. В. Никифоров, Г. В. Севастьянов, Е. В. Ситкарева, С. В. Усоскин

Редактор: Т. А. Лунаева

Переводчик: А. У. Каушанская. **Бильд-редактор:** Г. А. Мирзоева

Перепечатка статей допускается только с разрешения редакции.

Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.

Знак информационной продукции 16+

Адрес редакции:

194356, Санкт-Петербург, ул. Асафьева, д. 3, кор. 1, пом. 113.

Корреспонденцию просим направлять по адресу:

194356, Санкт-Петербург, а/я 42

Тел./факс: (812) 597-62-81, моб. +7 (911) 795-20-10

E-mail: svgleb@mail.ru, arbitrage1999@gmail.com

<http://www.arbitrage.spb.ru>

Выходит 4 раза в год

СОДЕРЖАНИЕ

Summary	5
Основные показатели деятельности российских арбитражных центров в 2023 году	12
Публичный отчет о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства за 2023 год	13

ПРОАРБИТРАЖНЫЙ ПОДХОД

О постановлениях КС РФ в отношении арбитрабельности споров о недвижимом имуществе и возникающих в связи с их принятием вопросах	24
---	----

Конституционный Суд Российской Федерации

Постановление от 16.04.2024 № 18-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части четвертой статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И. Ю. Колосова»	25
Вопросы к постановлениям КС РФ от 03.10.2023 № 46-П и от 16.04.2024 № 18-П	46

Севастьянов Г. В. (Санкт-Петербург)	Конституционная модель арбитрабельности споров о недвижимом имуществе или замена формально-юридического контроля при выдаче исполнительного листа исследованием обстоятельств третейского решения — «судоизация» арбитража?	49
---	---	----

Скворцов О. Ю. (Санкт-Петербург)	Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2024 г. № 18-П: «возрождение» принципа законности как преодоление запрета переоценивать арбитражные решения	65
--	--	----

Ануров В. Н. (Москва)	Переоценка обстоятельств, установленных третейским судом, и пересмотр третейского решения по существу	68
---------------------------------	--	----

Курочкин С. А. (Екатеринбург)	Огосударствление арбитража: быть или не быть	72
---	--	----

Муранов А. И. (Москва)	Третье пришествие вопроса об арбитрабельности споров о правах на недвижимость. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2024 г. № 18-П: дополнительный инструмент подавления арбитража в РФ. Беспроектность стратегии КС РФ	86
----------------------------------	---	----

Трезубов Е. С. (Кемерово)	Если арбитраж <i>ad hoc</i> осуществляется, значит — это кому-то нужно?	94
-------------------------------------	--	----

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ

Костин А. А. (Москва)	Влияние выводов иностранного суда относительно действительности арбитражного соглашения на рассмотрение спора в международном коммерческом арбитраже 101
Солдатенкова Н. Ю. (Москва)	Критерии принятия обеспечительных мер чрезвычайным арбитром в международном коммерческом арбитраже 114

МИРОВЫЕ АРБИТРАЖНЫЕ ЦЕНТРЫ

Стрельникова А. В. (Москва)	Влияние норм и принципов шариата на формирование коллегии арбитров на примере Саудовской Аравии и Малайзии..... 124
Гайдаенко Шер Н. И., Чернова С. С. (Москва)	Международный коммерческий арбитраж в Юго-Восточной Азии: ведущие центры, их преимущества и недостатки..... 143
Кауракова М. В. (Москва)	Китайско-африканский совместный арбитражный центр. Особенности создания и деятельности..... 162

ИССЛЕДУЕМ ПРОБЛЕМАТИКУ

Вершинин А. П. (Санкт-Петербург)	Доступ к информации о рассмотрении третейскими судами споров в энергетике..... 169
Алёнкина Н. Б., (Кыргызская Республика)	Досудебное разрешение страховых споров: обзор законодательства и практики России, Великобритании и США и анализ законодательной инициативы Кыргызской Республики..... 182
Архипова А. Г. (Москва)	

ПРАВОВОЕ НАСЛЕДИЕ

Муранов А. И. (Москва)	Первая в отечественной науке после 1917 г. специальная работа по теории арбитража в сфере международного публичного права: кандидатская диссертация «Международный арбитраж и Международный Суд» Иона Ковача (Румыния), защищенная в МГИМО в 1957 г. Ее особое место среди иных работ по таким вопросам ... 206
Ковач И. (Румыния)	Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Международный арбитраж и Международный Суд» 216

ВИЗИТНАЯ КАРТОЧКА

Арбитражный центр при АНО НИРА ТЭК.....	230
Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей.....	232

Центр арбитража и посредничества ТПП РФ	234
Отделение МКАС при ТПП РФ в Санкт-Петербурге	239
Отделение МАК при ТПП РФ в Санкт-Петербурге.....	240
Центр альтернативного урегулирования споров и медиации при Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате	241

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

Давыденко Д. Л., (Минск)	Совет по урегулированию споров на примере строительных контрактов ФИДИК	242
Черныш Ю. А. (Москва)		
Грабар В. И. (Санкт-Петербург)	Понятие и проблемы школьной медиации	258
К юбилею Михаила Юрьевича Савранского		263
К юбилею Нины Григорьевны Вилковой		265
СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ В ЖУРНАЛЕ «ТРЕТЕЙСКИЙ СУД» В 2023 ГОДУ		266

Совет по урегулированию споров на примере строительных контрактов ФИДИК

Д. Л. ДАВЫДЕНКО, докторант, ведущий научный сотрудник и доцент кафедры международного права факультета международных отношений Белорусского государственного университета, кандидат юридических наук;
dmitridavydenko@gmail.com

Ю. А. ЧЕРНЫШ, директор по правовому сопровождению международных проектов ООО «ВТБ — Проектный офис», магистр права; julliechernysh@gmail.com



*В статье рассматривается внесудебная процедура разрешения строительных споров — совет по урегулированию споров. В частности, показано его соотношение с сокращенным разбирательством. Раскрыты особенности советов по урегулированию споров в соответствии с контрактом, виды советов по урегулированию споров и их основные функции. Рассмотрены правила деятельности советов по урегулированию споров согласно книгам ФИДИК (фр. *Fédération Internationale Des Ingénieurs-Conseils*, FIDIC — Международная федерация инженеров-консультантов) и некоторые примеры из судебной и арбитражной практики, связанные с их применением. Наконец, изложен порядок действий стороны в случае ее несогласия с решением совета или неисполнением решения другой стороной.*

Ключевые слова: альтернативные способы разрешения споров; строительные споры; сокращенное разбирательство; совет по урегулированию споров; книги ФИДИК.

Споры, возникающие между участниками строительного проекта, имеют специфику, вызванную их связью с техническими аспектами реализации проекта, влиянием спора на ход выполнения работ, высокими затратами как в ходе разрешения спора в полномасштабной процедуре арбитража, так и в процессе исполнения арбитражного решения. С целью минимизировать разрушительное воздействие конфликтов на реализацию проекта в мировой практике в сферу строительства активно внедряются механизмы, призванные урегулировать споры в досудебном, как правило, доарбитражном порядке. Среди них особое место занимает сокращенное разбирательство (*adjudication*). Совет по урегулированию споров (*Dispute Board*, далее — СУС) рассматривается зачастую как вид такого сокращенного разбирательства.

Понятие сокращенного разбирательства и его соотношение с советом по урегулированию споров

В рамках сокращенного разбирательства и при рассмотрении споров в СУС, как и в арбитраже, спор рассматривается одним или несколькими нейтральными лицами. Данные процедуры подразумевают обмен между сторонами письменными позициями и проведение слушаний, а затем — вынесение решения по результатам такого рассмотрения. Однако «решение, которое выносится по спорному вопросу, как правило, не считается окончательным и должно приниматься в самые короткие сроки и при ограниченном исследовании обстоятельств дела»¹.

Сокращенное разбирательство (adjudication) берет свое начало в английском праве и практике. В настоящий момент данный тип досудебного разрешения споров урегулирован на законодательном уровне только в странах с системой общего права (Англия, Новая Зеландия, США, Гонконг, частично Канада и Сингапур)². В этих странах под «сокращенным разбирательством» понимается именно досудебная процедура, предусмотренная в законе. Решение по итогам сокращенного разбирательства, признанного на законодательном уровне, может быть исполнено в принудительном порядке путем получения судебного акта, которым этому решению придается обязательная сила, без рассмотрения спора по существу (аналог выдачи исполнительного листа).

При этом в странах с системой общего права наряду с законодательно признанным «сокращенным разбирательством» признаются и применяются контрактные способы разрешения споров, в том числе СУС (Dispute Boards). Данный способ урегулирования применяется, как правило, в доарбитражном порядке. Он предусмотрен, прежде всего, в Унифицированных формах строительных контрактов, разработанных Международной федерацией инженеров-консультантов (книги ФИДИК)³.

На контрактный совет по урегулированию споров может распространяться законодательство о «сокращенном разбирательстве» (включая нормы об упрощенном придании решениям обязательной силы), если процедура в совете по урегулированию споров подпадает под установленные законом критерии «сокращенного разбирательства». В противном случае решение совета по урегулированию споров является обязательным для сторон (и подлежит исполнению ими) в той степени, в какой это следует из строительного контракта. Ключевое отличие контрактного совета по урегулированию споров от сокращенного разбирательства согласно закону состоит в возможности подать уведомление о несогласии с решением совета по урегулированию споров, в то время как по закону в большинстве случаев в отношении решения в рамках сокращенного разбирательства такое уведомление не имеет силы. Законодательство стран системы общего права, несомненно, позволяет

¹ Dispute board rules (in force as from 1 October 2015, with Appendices in force as from 1 October 2018): <https://iccwbo.org/news-publications/arbitration-adr-rules-and-tools/2015-dispute-board-rules-2018-appendices-english-version/> (дата посещения — 27.07.2024).

² Bailey R. Construction Adjudication and Dispute Boards — How do They Compare: A Pros and Cons and Common Law Comparative Analysis: <https://ijpiel.com/index.php/2022/02/23/construction-adjudication-and-dispute-boards-how-do-they-compare-a-pros-and-cons-and-common-law-comparative-analysis/> (дата посещения — 27.07.2024).

³ Bunni N. G. The FIDIC Forms of Contract. 3rd ed. Blackwell Publishing, 2005. P. 610–611.

оспорить решение по итогам сокращенного разбирательства в суде, однако основания для такого оспаривания касаются в основном процессуальных нарушений, а не итогов рассмотрения спора по существу в рамках сокращенного разбирательства.

Исходя из изложенной логики, совет по урегулированию споров лишь формально можно назвать видом сокращенного разбирательства, по причине идентичности процесса разрешения спора, в то время как правовые основания для инициирования данных процедур существенно отличаются, как и то, обязательно ли решение. Более того, СУС наиболее универсален и распространен, так как в отличие от сокращенного разбирательства, предусмотренного законом, может быть включен в любой строительный контракт в качестве досудебной стадии разрешения споров.

Виды советов по урегулированию споров и их основные функции

В строительном контракте могут быть предусмотрены различные схемы создания и функционирования совета по урегулированию споров. Данный вид досудебного урегулирования имеет две взаимосвязанные функции. С одной стороны, это способ **предотвращения** возникновения споров между участниками строительного проекта путем привлечения комиссии, осуществляющей визиты на строительную площадку для выявления проблем проекта еще до возникновения самого спора. С другой стороны, это способ **урегулирования** уже возникших разногласий между участниками строительного проекта до передачи спора в суд (арбитраж) при участии независимой комиссии (единоличного посредника), которая исследует основные обстоятельства возникновения спора и позиции сторон без приостановки выполнения работ по контракту и по результатам рассмотрения спора в течение ограниченного срока выносит либо рекомендации для сторон, либо обязательное решение.

Исходя из вышеуказанных функций совет по урегулированию споров действует в следующих формах.

Совет по рассмотрению споров (Dispute Review Board, DRB) — комиссия, которая по итогам рассмотрения спора выносит рекомендации, не являющиеся обязательными для сторон. Однако в строительном контракте, процессуальных правилах обычно предусматриваются случаи и условия придания рекомендациям обязательственной силы. Например, согласно Процессуальным правилам совета по урегулированию споров, разработанным Международной торговой палатой, рекомендации комиссии приобретают обязательную силу, если ни одна из сторон не возражает против них в течение 30 дней с момента вынесения⁴.

Совет по разрешению споров (Dispute Adjudication Board, DAB) отличается от DRB тем, что решение такого органа является обязательным для сторон с момента его вынесения и до тех пор, пока оно не пересмотрено соглашением сторон или в арбитражном решении. До момента пересмотра решения, вынесенного DAB, стороны обязаны его исполнять. В противном случае в строительном контракте могут быть предусмотрены санкции в отношении уклоняющейся стороны (штраф). На практике неисполнение обязательного решения комиссии также может повлечь репутационные

⁴ Dispute board rules. Para. 3. Art. 4.

последствия для стороны в арбитраже. Совет по разрешению споров указан в общих условиях форм контрактов ФИДИК в «Желтой» и «Золотой» книгах ФИДИК 1999 г. и 2008 г. соответственно⁵.

В книги ФИДИК 2017 г. была включена оговорка о передаче споров в *Совет по разрешению и предотвращению споров* (Dispute Avoidance Adjudication Board, DAAB). Данное нововведение обусловлено включением в общие условия форм контрактов ФИДИК 2017 г. отдельной статьи, предусматривающей выполнение комиссией превентивной функции по предотвращению возникновения споров в ходе исполнения строительного контракта. Превентивная функция обычно осуществляется посредством визитов комиссии на строительную площадку с целью проведения совместных совещаний с участием сторон и обсуждения на них текущих проблем и разногласий по проекту. Также комиссия выдает рекомендательные письма (не имеющие обязательной силы) по той или иной спорной ситуации. Решения, принятые по итогам полноценной процедуры в DAAB, обязательны, как и в случае с DAB.

Комбинированный совет по урегулированию споров (Combined Dispute Board, CDB), по общему правилу, выносит рекомендации, но вправе вынести и обязательное решение по тому или иному вопросу, если одна из сторон того потребует, а вторая не возразит. Данный тип процедуры был разработан Международной торговой палатой при подготовке Процессуальных правил совета по урегулированию споров и фактически используется только в данных Правилах.

В зависимости от порядка формирования советов и функций их членов следует различать постоянно действующие комиссии и комиссии *ad hoc*. Постоянно действующие комиссии формируются с самого начала проекта и рассматривают все возникающие на строительной площадке разногласия вплоть до завершения строительства. Если строительным контрактом предусмотрен период эксплуатации объекта (например, контракты на «строительство — эксплуатацию — передачу» — BOT-контракты (Build-Operate-Transfer Contract)), то на этот период, как правило, создается отдельная постоянно действующая комиссия, чтобы обеспечить независимость и беспристрастность посредников на строительном и эксплуатационном этапах контракта соответственно. Например, создание таких комиссий предусмотрено в «Золотой книге» ФИДИК⁶. Комиссии *ad hoc* создаются для разрешения конкретного спора и только после его возникновения. В этом случае состав комиссии избирается после уведомления стороны о передаче первого конкретного спора для урегулирования в рамках сокращенного разбирательства. Такой тип предусмотрен «Красной книгой» ФИДИК 1999 г.

Процедура разрешения спора в совете по урегулированию споров

Правовой основой для деятельности совета по урегулированию споров является соглашение сторон, т. е. строительный контракт, который должен предусматривать как минимум: а) положение о передаче споров на

⁵ FIDIC Dispute Adjudication Boards: https://www.fenwickelliott.com/sites/default/files/jg_fidic_dispute_adjudication_boards.pdf (дата посещения — 27.07.2024).

⁶ FIDIC/MDB Approach in respect of Dispute Adjudication Boards: <https://fidic.org/sites/default/files/FIDIC%20MDB%20Approach%20in%20respect%20of%20Dispute%20Adjudication%20Boards.pdf> (дата посещения — 27.07.2024).

рассмотрение комиссии; б) детальную процедуру деятельности совета по урегулированию споров, а также в) последствия принятия рекомендаций/решения. В частности, именно данные положения содержатся в книгах ФИДИК, которые предусматривают СУС как обязательную инстанцию по разрешению конфликтов между сторонами до обращения в арбитраж. Далее будут описаны некоторые процедурные особенности рассмотрения споров в СУС по книгам ФИДИК, включая изменения в редакциях книг ФИДИК от 2017 г.

Претензионный порядок как условие обращения в СУС и получение решения инженера

Статья 20 каждой из книг ФИДИК, регулирующая порядок рассмотрения споров, начинается с п. 20.1, в котором предусмотрено право подрядчика (и заказчика по книгам ФИДИК 2017 г.) заявить претензию, если он считает себя уполномоченным на продление срока выполнения работ, выплату дополнительных сумм (фактически — на увеличение цены договора). При этом претензионный порядок, согласно книгам ФИДИК, имеет ряд особенностей.

Во-первых, условиями книг ФИДИК предусмотрен срок, в течение которого подрядчик обязан направить уведомление о претензии инженеру, а именно 28 дней с момента, когда подрядчик узнал или должен был узнать об основаниях своих претензий. Полагаем, что данное требование предусмотрено с целью дать инженеру возможность проверить обоснованность требований подрядчика до заявления последним формальной претензии, а также дать подрядчику дополнительные указания по сбору доказательств в обоснование претензии. В связи с этим п. 20.1 книг ФИДИК также предусматривает обязанность подрядчика вести записи, относящиеся к причинам возникновения его требований. Если подрядчик не направит уведомление о претензии в вышеуказанный срок, то он лишается права на продление сроков и дополнительные выплаты.

При этом в книгах ФИДИК 1999 г. такое жесткое требование о соблюдении срока направления претензии относится исключительно к подрядчику, так как согласно п. 2.5 книг ФИДИК 1999 г. заказчик не связан какими-либо временными рамками для заявления своих требований. Полагаем, что такое различие обосновано тем, что проверить наличие оснований, на которых подрядчик заявляет свои претензии, с большей долей вероятности станет невозможным по истечении длительного срока с момента их возникновения (например, в результате «закрытия» скрытых работ), а также тем, что требования подрядчика часто связаны с продлением срока выполнения работ, а заявлять такие требования спустя длительное время после даты возникновения оснований задержки нерационально, поскольку возможность для своевременного принятия мер для минимизации задержки хода выполнения работ упущено. Более того, на стороне заказчика привлекается инженер, который контролирует весь строительный процесс и без установления пресекающих сроков обязан оперативно реагировать на нарушения подрядчика и инициировать направление соответствующих претензий заказчика.

Тем не менее в книгах ФИДИК в редакции 2017 г. положение сторон уравнилось: как подрядчик, так и заказчик обязаны направить уведомление

о претензии в течение 28 дней с даты возникновения оснований для их требований. Данное нововведение связано со множеством критических комментариев практиков, в которых отмечалась несбалансированность в пользу заказчика обязательства по подаче уведомления о претензии в течение пресекательного срока согласно книгам ФИДИК 1999 г.⁷

Также в книгах ФИДИК 2017 г. введено отдельное понятие «Уведомление о претензии». Таким уведомлением не считается информация, содержащаяся в отчетах по проекту, программах или иных сопроводительных документах. На наш взгляд, такие изменения носят положительный характер, так как уравнивают правовое положение сторон, а также вносят ясность в терминологию контракта, что позволяет решить часто возникающий на практике вопрос: когда сторона считается выполнившей требование о направлении уведомления о претензии.

Во-вторых, согласно книгам ФИДИК 1999 г., в течение 42 дней с момента, когда подрядчик узнал или должен был узнать об основаниях своих требований, он должен направить инженеру полноценную претензию с подтверждающими документами. В редакции книг ФИДИК 2017 г. такую претензию должен направить и заказчик. Также в книгах от 2017 г. прямо определено, что является детализированной претензией, указано ее содержание и установлен более длительный срок на направление детализированной претензии — 84 дня. При этом такой срок одинаков для претензий как подрядчика, так и заказчика. В случае ненаправления стороной детализированной претензии в течение 84-дневного срока уведомление о претензии считается недействительным, о чем инженер уведомляет стороны (такое уведомление стороны могут оспорить).

В-третьих, книгами ФИДИК 1999 г. предусмотрено направление промежуточных претензий в ситуациях, когда основания требований подрядчика возникли и длятся на протяжении какого-либо времени. В этом случае промежуточные претензии направляются подрядчиком ежемесячно до прекращения длительных оснований. В момент прекращения оснований претензии подрядчик обязан направить окончательную претензию, принимая во внимание ранее представленные промежуточные претензии. Как правило, промежуточные претензии содержат только фактические обстоятельства возникновения требований, в то время как конкретное количество дней продления и (или) конкретная сумма отсутствуют. Направляя промежуточные претензии, подрядчик сохраняет за собой право требовать продления срока и (или) выплаты суммы после того, как он сможет провести их расчет, т. е. после прекращения длительных оснований возникновения претензии. Срок продления и (или) сумма требования указываются в окончательной претензии.

В-четвертых, в течение 42 дней с момента получения претензии инженер должен направить в ответ одобрение претензии или несогласие с ней в форме решения инженера (determination). В книгах ФИДИК от 2017 г. уточняется, что в течение вышеуказанного срока инженер: а) определяет, было ли уведомление о претензии, по его мнению, направлено с нарушением договорного срока, и если да, то есть ли обстоятельства, обосновывающие

⁷ Young T. Changes to the Claims provisions in the 2017 FIDIC Red Book: <https://www.fenwickelliott.com/research-insight/newsletters/international-quarterly/changes-claim-provisions-2017-fidic-red-book> (дата посещения — 27.07.2024).

несвоевременное направление уведомления о претензии; б) проводит переговоры со сторонами, чтобы попытаться мирно урегулировать спор; в) если мирное урегулирование не достигнуто в течение 42 дней, то в следующие 42 дня инженер обязан вынести «справедливое решение» (fair determination).

Возникает вопрос, следует ли рассматривать получение решения инженера по спору как самостоятельный способ внесудебного урегулирования спора. По нашему мнению, скорее нет: по общему правилу, досудебное урегулирование должно проходить при участии независимого лица, а инженер относится к персоналу заказчика в силу прямого указания книг ФИДИК. Более того, инженер нанимается заказчиком, и оплата его услуг также производится заказчиком единолично. При таких условиях, несмотря на положения договора об обязанности инженера действовать непредвзято и выносить «справедливое решение», у сторон имеются разумные основания поставить под сомнение беспристрастность такого решения, а значит, отнесение процесса получения решения инженера к отдельному способу урегулирования спора, по нашему мнению, противоречит сути досудебного урегулирования.

Согласно условиям книг ФИДИК как 1999 г., так и 2017 г., решение инженера обязательно для сторон до тех пор, пока оно не отменено рекомендацией/решением СУС или арбитражным решением. При этом в редакции книг ФИДИК 2017 г. детализировано, что если стороны не заявят уведомление о несогласии с решением инженера в течение 28 дней со дня его получения, то такое решение станет окончательным и будет подлежать немедленному исполнению сторонами. В случае уклонения одной из сторон от исполнения решения, ставшего для сторон обязательным и окончательным, другая сторона вправе обратиться напрямую в арбитраж. Положения контракта об обязательности решения инженера будут иметь существенное значение для арбитража: при отсутствии серьезных процессуальных или материальных нарушений и ошибок инженера, отразившихся на решении, арбитраж, вероятнее всего, придаст такому решению обязательственную силу в арбитражном решении.

Спор, допустимый для рассмотрения в сокращенном разбирательстве

В положениях книг ФИДИК, регулирующих образование СУС, на рассмотрение комиссии могут быть переданы любые споры.

ФИДИК не определяет, что подразумевается под словом «спор». Таким образом, данное понятие имеет свое обычное значение, т. е. любое заявление, жалоба, запрос, утверждение или претензия, которые были отклонены, и этот отказ неприемлем для лица, направившего первоначальное заявление или жалобу⁸.

Несмотря на такую широкую трактовку понятия спора, исходя из вышеизложенных особенностей претензионного порядка, подрядчик (по книгам ФИДИК 1999 г.) или сторона (по книгам ФИДИК 2017 г.) обязаны до передачи спора на рассмотрение СУС сперва обратиться к инженеру с уведомлением о претензии, далее — с окончательной претензией и получить решение инженера. Именно спор, возникший из претензии, которая прошла все вышеуказанные стадии, является «допустимым» (admissible) для рассмотрения в СУС.

⁸ Owen G. P. The working of the Dispute Adjudication Board (DAB). P. 25: <https://fidic.org/sites/default/files/11%20DAB.pdf> (дата посещения — 27.07.2024).

Если подрядчик (по книгам ФИДИК 1999 г.) или сторона (по книгам ФИДИК 2017 г.) игнорирует правила о первоочередном направлении уведомления о претензии инженеру и передает претензию сразу в СУС, то действуют предусмотренные книгами ФИДИК последствия передачи в СУС «недопустимого» спора: СУС вправе (и даже обязан) вынести решение о том, что требования, заявленные с нарушением предусмотренного контрактом порядка (в частности, в случае ненаправления уведомления о претензии в течение пресекательного срока), не подлежат удовлетворению, даже если они обоснованны. В этой связи сторонам важно учесть процедурные аспекты урегулирования споров и условия обращения в СУС, а также соблюдать все предусмотренные контрактом сроки.

На практике подрядчик (или сторона) имеет право передать на рассмотрение СУС спор, если он своевременно направил уведомление о претензии, детализированную или окончательную претензию, получил решение инженера в свою пользу, и такое решение, ставшее обязательным и окончательным, не исполнено контрагентом добровольно. Если же решение инженера было не в пользу подрядчика (стороны), то (по книгам ФИДИК 2017 г.) должно быть направлено уведомление о несогласии. Полагаем, что именно при соблюдении данных условий спор будет являться «допустимым» для рассмотрения в СУС, так как все предшествующие обращению в комиссию стадии будут соблюдены.

Комиссия СУС и порядок назначения

На практике СУС включает одного или трех членов, реже — пять, в исключительном случае может включать гораздо большее количество специалистов. Конкретное число членов определяется сторонами в соответствии с одним из следующих вариантов. Вариант 1 — на стадии заключения контракта: заказчик указывает состав СУС в оферте, а подрядчик ее акцептует или предлагает свои кандидатуры, которые впоследствии одобряет заказчик. По итогу в договоре указывается либо конкретный состав СУС, либо перечень кандидатов, из которого сторонами выбирается состав СУС после возникновения спора. Книгами ФИДИК от 2017 г. предусмотрено формирование СУС только в начале проекта: члены СУС назначаются либо в срок, указанный в сведениях о договоре, а если он не указан, — в течение 28 дней с даты получения подрядчиком извещения об акцепте. Вариант 2 — после возникновения спора (*ad hoc*): сторона, инициирующая СУС, направляет уведомление контрагенту с указанием кандидатуры члена комиссии. Стороны вправе согласовать иной, более сложный порядок избрания состава комиссии, например посредством обмена списками кандидатов.

Если в договоре не указано число членов комиссии, то СУС состоит из трех человек. Когда состав СУС избирается *ad hoc*, то у сторон имеется 28 дней (с даты направления уведомления о намерении обратиться в СУС) для согласования состава: каждая из сторон выбирает одного кандидата и согласует с контрагентом. Далее выбранные члены комиссии совместно со сторонами назначают председателя СУС. Особенностью книг ФИДИК является условие о том, что если стороны не сформировали состав СУС в течение 28 дней с даты уведомления о передаче спора в СУС, то действует правило о назначении СУС президентом ФИДИК за плату на основании обращения

любой из сторон. При этом состав СУС считается несформированным в следующих случаях: а) неназначение единственного арбитра в течение 28 дней; б) если СУС включает трех членов, невыдвижение кандидатов в течение 28 дней; в) несогласование назначения председателя в течение 28 дней; г) невозможность договориться о замене арбитра в течение 42 дней с момента возникновения такой потребности.

В книгах ФИДИК от 2017 г. прямо предусмотрено, что в ситуации, когда спор возник, а состав СУС в начале проекта так и не был назначен, то для разрешения спора сторона вправе обратиться напрямую в арбитраж. Однако, если же стороны начали процесс назначения состава СУС, то рассмотрение спора СУС — как стадия разрешения споров — становится обязательным. Последнее условие включено в новую редакцию книг ФИДИК, так как на практике имеют место ситуации, когда одна из сторон преднамеренно отказывается взаимодействовать с другой стороной с целью назначения членов СУС. В книги ФИДИК, безусловно, включена опция выбора членов комиссии СУС назначающим органом, но и в этом случае назначение происходит с предварительной консультацией со сторонами (т. е. уклоняющаяся сторона может продолжить препятствовать назначению). На практике, когда применялись книги ФИДИК 1999 г., данный вопрос решался просто: назначающий орган уведомлял стороны о выбранных членах СУС без получения какого-либо одобрения сторон. В деле ICC 16262 суд признал, что допустимым является выбор состава СУС назначающим органом, несмотря на то, что такой назначающий орган не только не консультировался со сторонами по поводу кандидатуры, но даже не уведомил стороны о кандидате до назначения⁹.

Согласно книгам ФИДИК, члены СУС должны быть квалифицированными. С целью упростить поиск потенциальных кандидатов ФИДИК ведет собственный реестр рекомендуемых членов СУС, прошедших процедуру проверки квалификации и соответствующих определенным требованиям.

Стандартные критерии для включения в такой реестр следующие: членство в организации, соответствующая академическая и профессиональная квалификация, опыт работы не менее десяти лет на руководящей должности, знание и опыт работы с соответствующей контрактной документацией, прохождение официального обучения и оценивания по предмету разрешения споров, хорошие навыки межличностного общения, умение быть беспристрастным и объективным¹⁰.

Указанный реестр используется президентом ФИДИК при назначении состава СУС по запросу стороны.

Дополнительно к каждому кандидату обычно предъявляются следующие квалификационные требования: наличие опыта в соответствующей отрасли, знание языка контракта, опыт в разрешении споров, знание процессуальных правил СУС, доступность (т. е. реальная возможность исполнять функции члена комиссии СУС с должной тщательностью), независимость и беспристрастность. Все вышеуказанные и любые иные критерии (помимо

⁹ Gould N., McCrea R. Dispute boards: trends, observations, developments and procedures // Construction arbitration and alternative dispute resolution theory and practice around the world / Ed. by R. Nazzini. New York, 2022. P. 143.

¹⁰ Ibid. P. 52.

независимости и беспристрастности) применимы, если стороны заранее позаботились об их включении в положения контракта о формировании комиссии СУС.

Независимость и беспристрастность — одни из принципов функционирования СУС, они применяются на практике по аналогии с арбитражем: члены СУС обязаны оставаться независимыми и беспристрастными как в момент назначения, так и в процессе исполнения функций в составе СУС. О наличии или возникновении обстоятельств, вызывающих обоснованные сомнения в независимости и беспристрастности, член СУС обязан уведомить стороны при назначении и в любой момент в процессе исполнения обязанностей члена СУС. При установлении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии независимости и беспристрастности, соответствующий член комиссии СУС подлежит замене.

Обычно в качестве единоличного члена СУС зачастую назначается инженер. В этом случае задача представителей сторон в рамках процедуры СУС усложняется: требуется простым языком разъяснить нормы применимого права техническому специалисту, который не имеет квалификации для правильного толкования норм закона. Более того, сами инженеры при выполнении функций в составе СУС всячески уклоняются от вынесения решения на основании норм права, а стараются руководствоваться исключительно положениями контракта, техническими отчетами и заключениями, комментариями инженера проекта (последнего привлекает заказчик в самом начале проекта для разрешения возникающих технических вопросов). Это в некоторых случаях может привести к неправомерному решению, если предмет спора тесно связан с правовой системой государства, где находится строительная площадка и право которого является применимым к контракту. Платежи за услуги DAAB по книгам ФИДИК 2017 г. вносятся ежемесячно и (или) ежедневно с компенсацией разумных расходов членов комиссии и уплачиваемых ими налогов.

Оплата услуг членов СУС по книгам ФИДИК как 1999 г., так и 2017 г. осуществляется сторонами в равных долях, однако изначально вся сумма вносится подрядчиком единолично. Далее 50 % уплаченного вознаграждения указывается в отчете подрядчика о выполненных работах за очередной отчетный период и компенсируется заказчиком при оплате работ согласно такому отчету. Если подрядчик уклоняется от внесения платы, то заказчик вправе оплатить счет сам и требовать 50 % уплаченной суммы с подрядчика. Аванс, выплачиваемый членам СУС, составляет 25 % от общей суммы вознаграждения и расходов комиссии. Счет (который подлежит оплате незамедлительно) на выплату аванса выставляется членами СУС с момента вступления в силу соглашения о разрешении споров в СУС. До выплаты аванса (так же как и оплаты любого иного счета членов СУС) СУС вправе приостановить рассмотрение спора / передачу решения или рекомендации сторонам.

Комиссия (отдельный член комиссии) СУС может быть освобождена от функций только по обоюдному согласию сторон, а также в случае невозможности конкретного лица продолжать исполнение обязанностей члена комиссии СУС. Невозможность исполнения обязанностей не раскрывается в книгах ФИДИК, но на практике чаще всего возникает по причине болезни

члена комиссии и подлежит доказыванию последним при направлении сторонам уведомления о прекращении полномочий¹¹. Если член комиссии СУС освобождается от функций, то он подлежит замене в течение 42 дней.

Процессуальные правила

Процедура рассмотрения споров в СУС предусмотрена в следующих документах: общих условиях соглашения о разрешении споров в СУС (далее — Общие условия СУС), непосредственно соглашении о разрешении споров в СУС, приложении к Общим условиям СУС (процессуальных правилах). Общие условия СУС и приложение к ним (процессуальные правила) являются частью основного контракта с момента его подписания. Общими условиями СУС предусмотрено, что соглашение о разрешении споров в СУС приобретает юридическую силу с момента его подписания сторонами и арбитрами.

Если СУС проводится *ad hoc* (например, согласно «Желтой книге» ФИДИК 1999 г.), то соглашение о разрешении споров в СУС подписывается после возникновения первого спора и назначения членов комиссии, а в случае с постоянно действующим СУС (по книгам ФИДИК 2017 г.) такое соглашение подписывается в начале проекта, после назначения комиссии СУС. По содержанию соглашения о разрешении споров в СУС *ad hoc* и в постоянно действующем СУС могут отличаться ввиду более широкого функционала постоянно действующего СУС. Так, согласно книгам ФИДИК от 2017 г., СУС выполняет функции по предотвращению споров посредством визитов на строительную площадку с согласованной между СУС и сторонами периодичностью, а также обсуждения по просьбе сторон любого потенциального спора/разногласия с участниками проекта, т. е. без формального рассмотрения спора в процедуре СУС.

Рассмотрение возникшего между сторонами спора в СУС происходит следующим образом.

Прежде всего, в уведомлении о намерении передать спор в СУС сторона кратко излагает свои претензии, например «продление срока завершения работ на 130 дней согласно претензии подрядчика № 1». При формировании претензий стоит учитывать, что в рамках СУС могут быть рассмотрены различные претензии, связанные с решениями инженера, инструкциями и указаниями инженера, сертификатами об оплате и т. д. СУС может рассмотреть только то требование, которое сформулировала сторона, поэтому крайне важно правильно формулировать требования. Например, если будет заявлена претензия о неисполнении подрядчиком решения инженера, а в процессе выяснится, что такое решение инженера было принято по вопросу, входящему в исключительную компетенцию заказчика, то СУС должен не только отклонить заявленное требование, но и отменить решение инженера. При правильном подходе в такой ситуации заказчик должен представить на рассмотрение СУС требование об исправлении подрядчиком недочетов, указанных в претензии заказчика, а не об исполнении решения инженера.

Затем кандидаты в СУС направляют согласие на назначение сторонам или, когда формирование СУС проходит с участием назначающего органа,

¹¹ Owen G. P. Op. cit. Art. 9.16.

президенту ФИДИК (иному назначающему органу), который согласует кандидатов со сторонами и объявляет примерную сумму вознаграждения и расходов комиссии СУС. Далее назначенные кандидаты дополнительно выясняют, появились ли у сторон новые претензии для передачи на рассмотрение в СУС, и окончательно формулируют перечень претензий заказчика и подрядчика, которые будут рассмотрены в ходе процедуры.

После этого члены СУС и стороны подписывают соглашение о разрешении споров в СУС, представляющее собой краткий документ, по условиям которого стороны передают на рассмотрение СУС конкретные споры (указывается список претензий каждой из сторон), а члены комиссии СУС соглашаются рассмотреть эти споры в соответствии с Общими условиями СУС, приложением к ним (процессуальными правилами). Далее стороны обязаны уведомить комиссию о том, что соглашение о разрешении споров в СУС вступило в силу. В случае неполучения комиссией такого уведомления в течение 6 месяцев с даты направления стороной уведомления о намерении передать спор в СУС, соглашение о разрешении споров в СУС становится недействительным.

Особенностью процедуры рассмотрения споров в СУС является также то, что Общими условиями СУС предусмотрены только основные процессуальные правила, в то время как детали процедуры определяются комиссией СУС самостоятельно. Так, на практике сразу после подписания соглашения о разрешении споров в СУС и получения членами комиссии аванса СУС издает процессуальный приказ с указанием порядка процедуры и сроков совершения процессуальных действий. Такой процессуальный приказ обычно включает: количество раундов обмена письменными позициями с указанием сроков предоставления каждого документа, срок на направление СУС дополнительных вопросов сторонам и срок предоставления соответствующих ответов, дату устных слушаний, даты опросов свидетелей (если применимо), срок принятия решения СУС. Процессуальный приказ обязательно согласуется со сторонами до его утверждения СУС (в отличие от арбитража).

Книгами ФИДИК и Общими условиями СУС предусмотрены следующие положения о порядке рассмотрения споров в СУС.

Во-первых, максимальный срок рассмотрения спора, т. е. вынесения решения/рекомендаций СУС, составляет 84 дня с даты получения уведомления о передаче спора в СУС или получения комиссией аванса. Иной срок может быть предложен СУС на стадии составления процессуального приказа или в ходе рассмотрения спора и согласован сторонами. Также СУС вправе не направлять сторонам решение/рекомендации по результатам рассмотрения спора до получения полной оплаты своих услуг, что не будет являться нарушением процессуальных сроков со стороны комиссии СУС.

Во-вторых, указаны основные обязательства членов СУС и каждой из сторон, а также предусмотрено право заказчика и подрядчика не платить вознаграждение комиссии СУС в случае неисполнения членами комиссии своих обязательств либо взыскивать ранее уплаченную сумму. Например, к обязательствам членов СУС относится обеспечение независимости, в частности отсутствие у них экономического интереса в связи с договором или сторонами спора; также стороны не должны запрашивать советы или консультации у членов СУС за рамками официальной процедуры, а члены комиссии, соответственно, не должны давать такие консультации.

В-третьих, предусмотрен порядок оплаты услуг СУС и обязанность сторон компенсировать сопутствующие расходы членов комиссии (например, командировочные затраты). Также комиссия СУС имеет право в случае неоплаты сторонами счетов приостановить оказание услуг и (или) отказаться от исполнения обязанностей членов СУС, предварительно уведомив об этом стороны. В случае возникновения между сторонами и СУС споров по поводу оплаты счетов и по иным вопросам предусмотрена арбитражная оговорка о рассмотрении споров в связи с Общими условиями СУС в Арбитражном суде при Международной торговой палате.

В-четвертых, установлены правила коммуникации между СУС и сторонами, а именно: обязанность каждой из сторон передавать любой документ по запросу СУС; правило о том, что любое обращение стороны в адрес СУС дублируется другой стороне, и др. Также указаны процессуальные права и обязанности СУС, среди которых: обязанность членов комиссии быть независимыми и предоставлять равные возможности сторонам при урегулировании споров, избегать любых задержек процессуальных сроков, обязанность не высказывать свое мнение в ходе слушаний, право провести слушания и установить срок передачи письменных документов, право комиссии в целом определять порядок процедуры СУС, решать юрисдикционные вопросы на основании принципа «компетенции-компетенции» (по аналогии с арбитражем) и др.

Статус решения СУС и последующие действия сторон

В зависимости от вида СУС, предусмотренного в применимой книге ФИДИК 1999 г., решение/рекомендации (далее — решение) СУС: 1) является обязательным для сторон и должно исполняться незамедлительно после его получения, если такое решение не пересмотрено в рамках мирного урегулирования или по итогам арбитража (т. е. решение обязательно (до направления уведомления о несогласии), но не окончательно), либо 2) носит рекомендательный характер и становится обязательным, если ни одна из сторон не направила уведомление о несогласии с решением СУС в предусмотренный контрактом срок. В последнем случае решение также может быть пересмотрено в арбитраже (т. е. решение изначально не обязательно и не окончательно, а по прошествии определенного срока становится обязательным, но не окончательным).

В книгах ФИДИК 2017 г. концепция юридической силы решения СУС немного изменилась: решение СУС становится обязательным и подлежит исполнению сторонами с даты его вынесения независимо от того, направлено ли уведомление о несогласии. При этом само решение также не является окончательным, так как может быть пересмотрено в арбитраже.

Все книги ФИДИК предусматривают следующий поэтапный порядок действий сторон в случае несогласия/неисполнения решения СУС.

Прежде всего, уведомление о несогласии с решением СУС направляется в течение 28 дней с даты получения решения. При этом ни одна из сторон, по общему правилу, до направления данного уведомления не вправе обращаться в арбитраж. В книгах ФИДИК 2017 г. данное условие предусмотрено прямо в пп. 21.4.4. Если уведомление о несогласии не направлено стороной в течение вышеуказанного срока, то решение СУС становится обязательным и окончательным.

В случае подачи уведомления о несогласии наступает период для попытки мирного урегулирования споров путем переговоров между сторонами,

предельный срок которого составляет 56 дней с даты уведомления о несогласии. Данный этап представляет собой аналог *cooling-off period*, в течение которого стороны определяют вероятность их успеха в третейском разбирательстве с учетом решения СУС и проводят переговоры по мирному разрешению спора без дальнейшего обращения в арбитраж. В книгах ФИДИК 2017 г. срок мирного урегулирования сокращен до 28 дней. Также в новом издании предусмотрено, что сторона вправе не обращаться к мирному урегулированию, а сразу может обратиться в арбитраж, если другая сторона добровольно не исполняет решение СУС.

Наконец, при необходимости и в случае недостижения сторонами соглашения касательно урегулирования спора на досудебной стадии сторона может обратиться в третейский суд (по книгам ФИДИК это Арбитражный суд при Международной торговой палате, если иное не указано в особых условиях¹²). Формулировка арбитражной оговорки предусматривает возникновение права сторон на обращение в третейский суд в том случае, если решение СУС не стало окончательным и обязательным, т. е. после направления одной из сторон уведомления о несогласии. На первый взгляд, подход ФИДИК в этом отношении сводится к тому, что в ситуации, когда ни одна из сторон не заявила о несогласии с решением СУС, такое решение устраивает обе стороны и обжалованию не подлежит.

Однако при этом в описании полномочий состава арбитража в п. 20.7 книг ФИДИК применяется более широкая формулировка, которая дает полномочия составу арбитража «пересматривать любые сертификаты, определения, инструкции, мнения или оценки Инженера, а также любое решение СУС, имеющее отношение к спору». Такие полномочия состава арбитража, независимо от статуса решения СУС, наделяют арбитров правом вернуться к рассмотрению спора по существу и прийти к собственному решению относительно фактов, доказательств и средств правовой защиты.

Проигравшая сторона, которая желает пересмотреть решение СУС, но не успела направить уведомление о несогласии, из-за чего решение СУС стало обязательным, может использовать процессуальную уловку: дожидаться обращения в арбитраж выигравшей стороны (с иском о понуждении к исполнению решения СУС) и в качестве позиции, обосновывающей неисполнение решения СУС, заявить все доводы, на основании которых проигравшая сторона считает необходимым пересмотреть решение СУС. Будет ли состав арбитража заново пересматривать обстоятельства спора, на которых основано решение СУС, зависит от позиции конкретных арбитров и от применимой арбитражной практики, но сама компетенция на пересмотр решения СУС у арбитров имеется ввиду формулировки п. 20.7 книг ФИДИК.

Исходя из практических соображений, при придании решению СУС обязательной силы необходимо также учитывать следующее.

Во-первых, сокращенное разбирательство не является арбитражем, т. е. на него не распространяется действие Нью-Йоркской конвенции¹³. Данный

¹² Особые условия стороны составляют при подписании контракта. В них содержатся изменения, вносимые сторонами в общие условия форм контрактов ФИДИК.

¹³ Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 г.): <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/new-york-convention-r.pdf> (дата посещения — 27.07.2024).

подход давно воспринят практикой и прямо закреплен в книгах ФИДИК 2017 г. Следовательно, для придания решению по итогам сокращенного разбирательства обязательной силы на основании Нью-Йоркской конвенции сторонам необходимо в любом случае обратиться в арбитраж.

Во-вторых, перед выигравшей стороной стоит выбор, с каким именно иском обращаться в соответствующий форум: с иском, который полностью повторяет требования, уже рассмотренные в рамках СУС (далее — первичный иск), или с требованием о придании решению СУС обязательной силы посредством вынесения решения арбитража о понуждении неисполняющей стороны к исполнению решения комиссии (далее — вторичный иск). Сразу стоит отметить, что при подаче первичного иска рассмотрение спора в арбитраже происходит с самого начала, а решение комиссии СУС служит обычным доказательством по арбитражному делу. По нашему мнению, данный подход сильно обесценивает время, потраченное на рассмотрение спора в СУС, так как арбитры могут, но не обязаны учитывать решение комиссии при отдельном рассмотрении дела по существу.

В книгах ФИДИК 1999 г. не было конкретизировано, с первичным или вторичным иском стороне следует обращаться в арбитраж. Это привело к формированию практики (в большинстве юрисдикций) подачи именно первичных исков. Более того, в одном из дел Высокий суд Сингапура пришел к выводу, что арбитраж не вправе придавать обязательную силу решению СУС и понудить стороны его исполнить, если в отношении такого решения СУС одной из сторон было подано уведомление о несогласии (см. *PT Perusahaan Gas Negara (Persero) TBK v. CRW Joint Operation*¹⁴).

В книгах ФИДИК 2017 г. данный вопрос был урегулирован: как только решение СУС стало обязательным (т. е., согласно новой редакции, сразу после его вынесения), сторона вправе обратиться в арбитраж с иском о понуждении недобросовестной стороны к исполнению решения СУС. Если параллельно в арбитраже рассматривается иск об оспаривании решения СУС, то понуждение к исполнению такого решения должно быть выдано в форме обеспечительных мер.

По книгам ФИДИК 1999 г. (в которых вопрос о подаче первичного/вторичного иска не урегулирован) на практике также имел место случай, когда сторона инициировала арбитражное разбирательство и просила принять промежуточное арбитражное решение о понуждении другой стороны к исполнению решения СУС до окончательного разрешения спора в третейском суде, требование было удовлетворено (см. дело ICC № 10619¹⁵). На наш взгляд, это весьма удачный подход, так как, вынося промежуточное решение, состав арбитража фактически ставит точку в вопросе об обязательности решения СУС как такового (что минимизирует дальнейшее пренебрежение контракт-

¹⁴ *PT Perusahaan Gas Negara (Persero) TBK v. CRW Joint Operation* [2010] SGHC 202: https://www.isurv.com/directory_record/4390/perusahaan_gas_negara_persero_tbk_v_crw_joint_operation (дата посещения — 27.07.2024).

¹⁵ <https://jusmundi.com/en/document/publication/en-final-award-in-case-10619-extracts> (дата посещения — 27.07.2024). См.: FIDIC contracts: law and practice / E. Baker, B. Melors, S. Chalmers, A. Lavers. London; New York, 2009. P. 552 (цит. по: Seppälä Ch. R. Enforcement by an arbitral award of a binding but not final engineer's or DAB's Decision under the FIDIC Conditions, 2009: <https://www.i-law.com/ilaw/doc/view.htm?id=273042> (дата посещения — 27.07.2024). Режим доступа: для зарегистрир. пользователей).

ными обязательствами стороной, проигравшей СУС) еще до начала разрешения всего спора как в форме рассмотрения отдельных вопросов, так и в форме полного урегулирования конфликта с самого начала.

Исходя из вышеизложенного, в рамках арбитражного процесса о статусе решения СУС основными вопросами, которые стоят перед составом арбитража, являются:

— Действительно ли решение СУС стало обязательным (и окончательным)?

— Какой иск с точки зрения арбитражной практики и положений контракта может быть подан после получения решения СУС (первичный, вторичный и (или) требование о принятии промежуточного решения)?

— В случае рассмотрения спора по существу с самого начала, где решение СУС будет представлено в качестве одного из ключевых доказательств в арбитражном разбирательстве, имеет ли истец право на присужденное в решении СУС?

Фактически, если по результатам рассмотрения спора по существу в арбитраже все требования изначального заявителя по спору подлежат удовлетворению, то решение арбитража может дублировать решение СУС.

В-третьих, книги ФИДИК позволяют сторонам напрямую, минуя СУС, обратиться в третейский суд, если СУС по каким-либо причинам не образован (например, истек срок назначения).

Несмотря на то, что создание советов по урегулированию споров не предусмотрено на законодательном уровне в большинстве стран, такой орган, особенно постоянно действующая комиссия, на практике становится важной частью команды строительного проекта. Деятельность СУС способствует нивелированию большинства конфликтов на строительной площадке до того, как эти конфликты приведут стороны к необходимости обращаться к затяжной и ресурсозатратной арбитражной процедуре, влекущей в большинстве случаев приостановление проекта.

Как показывает проведенный в настоящей статье анализ, в редакции книг ФИДИК 2017 г. были устранены некоторые процессуальные проблемы, связанные с функционированием СУС, такие как установление обязанности сторон обращаться в СУС, если они приступили к назначению комиссии; определение статуса решения СУС как обязательного независимо от направления уведомления о несогласии; право на незамедлительное обращение в арбитраж при неисполнении решения СУС и др.

Тем не менее данные нововведения могут не иметь того эффекта, который ожидали разработчики. Это связано с тем, что на сегодняшний день во многих странах уже сложилась судебная и арбитражная практика на основании книг ФИДИК предыдущих редакций, в которых вышеуказанные процессуальные вопросы никак не были урегулированы. Полагаем, что для внедрения изменений, предусмотренных в книгах ФИДИК 2017 г., потребуется не один год, а залогом их успешного принятия является детальная доктринальная проработка уже существующих законодательства и практики различных стран с целью приведения их к единой концепции.

Следует отметить, что совет по урегулированию споров может успешно применяться и во многих других сферах бизнеса, в которых значимо долгосрочное конструктивное взаимодействие сторон.

Подписка на журнал на 2024 год



АНО «Редакция журнала „Третейский суд“»

ИНН 7826115618 КПП 783801001

Адрес: 194356, г. Санкт-Петербург, а/я 12 (для редакции журнала «ТС»)

Тел./факс: (812) 597-62-81

E-mail: arbitrage1999@gmail.com svgleb@mail.ru www.arbitrage.spb.ru

**ТРЕТЕЙСКИЙ
СУД**

р/с 40703810927360003427

Филиал «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» Банка ВТБ ПАО г. Москва

к/с 30101810145250000411 БИК 044525411

Счет № ТС2022 от 01 сентября 2024 г.

№	Наименование товара	Кол-во	Цена	Сумма
1	Подписка на журнал «Третейский суд» на 2024 год	1	8000,00	8000,00
Итого:				8000,00
Всего к оплате:				8000,00

Всего наименований 1 на сумму 8000,00

Восемь тысяч рублей 00 коп. НДС не облагается

Главный редактор _____



Севастьянов Г. В./

Главный бухгалтер _____

Тихонова О. Е./

В графе «Назначение платежа» платежного поручения обязательно укажите:

- наименование организации или ФИО плательщика;
- полный адрес доставки (с индексом), телефон/факс и ФИО контактного лица.

Подписка через агентства подписки

1. По каталогу Почты России, подписной индекс ПМ-017.
2. По каталогам альтернативных подписных агентств.

Третейский суд

Подписано в печать 10.09.2024. Гарнитура «Excelsior Cyr Uprig».

Формат 70x100 ¹/₁₆. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Объем 16,9 п. л. Усл. печ. л. 21,9. Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии «Политехника Сервис»
190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., 18-д.

Цена свободная.

© Автономная некоммерческая организация «Редакция журнала «Третейский суд»

