

МИРОВОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ: ПРАКТИКА И ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОРГАНАМИ ЕАЭС

Дмитрий Леонидович Давыденко

докторант,

эксперт Совета руководителей юр. служб предприятий-членов БелТПП,

советник юр. бюро «Лексиком» (Москва),

арбитр

dmitridavydenko@gmail.com

https://t.me/Dmitry_Davydenko

ГОС. ОРГАН VS БИЗНЕС: АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ СПОРЫ

- ▶ ООО «**АШАН**» vs Федеральная антимонопольная служба (РФ)
об оспаривании постановления по делу об админ правонарушении

МС: заявитель признает факт правонарушения:

создания дискриминационных условий для поставщика при определении стоимости услуги по рекламированию товаров путем демонстрации образцов,
при взимании различной платы за одинаковый объем оказанных услуг по сравнению с другими поставщиками молока и молочной продукции.

- ▶ Стороны признают, что Заявитель прекратил нарушение и теперь всё соблюдает.
- ▶ Заявитель не оспаривает соблюдение ФАС процедуры и сроков привлечения Заявителя к административной ответственности.
- ▶ Стороны признают наличие исключит обст-ства. => осн для штрафа менее минимального размера, связанных с характером правонарушения и его последствиями:
~~2 000 000 рублей~~ 1 000 000 рублей
- ▶ *Постановл. Арб. суда Московского округа от 25.12.2015 г. по делу № А40-139007/14*

«ЯНДЕКС» VS ФАС

«Яндекс» в своей поисковой системе предоставлял сервисам своей группы «Яндекс» преимущественные возможности по привлечению внимания пользователей.

ФАС, «Яндекс» и заявители по антимонопольному делу заключили мировое соглашение «Яндекс» признал обоснованность предупреждения и выполнил его положения.

В результате опубликованы политика, условия и технические требования по интеграции партнеров в поисковую систему «Яндекса»:

открыты и едины для всех участников рынка, включая собственные сервисы компании.

- ▶ ФАС: мониторинг исп. МС, регулярно анализ. корректность поисковой системы.
- ▶ Сведения для мониторинга «Яндекс» обязуется регулярно предоставлять ФАС.
- ▶ Ежегодно - независимый аудит непредвзятости ранжирования и отображения данных в поисковой выдаче.
- ▶ Заявители подтвердили: «Яндекс» совершил все необходимые действия для устранения дискриминационных условий в поисковой системе.
- ▶ «Яндекс» внесёт 1,5 млрд руб. в Росс фонд развития ИТ на продвижение росс ИТ-продуктов в Интернете.

ГОС. ОРГАН VS БИЗНЕС: АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ СПОРЫ

- ▶ Производитель бытовой техники **Bork** Elektronik GmbH заключила с Федеральной антимонопольной службой (ФАС) России мировое соглашение по делу о признании недействительным решения антимонопольного органа и предписания, в рамках которого Bork была признана нарушителем Закона «О конкуренции»:
- ▶ Bork обязалась не вводить в заблуждение потребителя и указывать в качестве производителя Китай.
- ▶ а ФАС— опубликовать текст соглашения на своем сайте.

(Арбитражный суд г. Москвы, май 2010 г.)

ГОС. ОРГАН VS БИЗНЕС: ТАМОЖЕННЫЕ СПОРЫ

Bank of New York vs Федеральная таможенная служба (РФ)

на сумму около 22,5 миллиарда USD

ФТС подала иск в мае 2007 года, подозревая сотрудников банка в отмывании денег российского происхождения.

Дело урегулировано мировым соглашением:

Совместный пресс-релиз: Bank of New York Mellon без признания вины выплачивает \$14 млн в качестве возмещения судебных расходов.

Столько же Банк выплатил в 2005 году в рамках мирового соглашения с Прокуратурой США (в деле о нарушении закона против отмывания денег).

Банк выделит росс банкам кредитную линию на \$4 млрд на протяжении 5 лет.

Прекращено дело ФТС России против Bank of New York

БИЗНЕС VS ГОСУДАРСТВО НА ПРИМЕРЕ ИНВЕСТ. АРБИТРАЖА

- ▶ Австралийская компания заключила мировое соглашение с Таиландом. Австралийская горнодобывающая компания заявила, что прекратит иск против Таиланда в инвест. арбитраж по инвестиционному соглашению, поданный 8 лет назад, после достижения соглашения, которое, по его смыслу, позволит продолжить работу на золотом и серебряном руднике.

Australian mining company settles with Thailand (GAR)

Аналогично: Barrick Gold (Канада) – отказ от иска в ICSID к Мали

ГРАЖДАНИН VS ОРГАН СОЮЗА НА ПРИМЕРЕ ЕС

- ▶ Постановление Трибунала по делам гражд службы ЕС (2 палата) от 27.01.2016
- ▶ *Jérôme Glanteny and Others v European Commission* (Жером Глантене и другие против Европейской комиссии). Мирное урегулирование (трудового?) спора
- ▶ — Статья 91(1) Регламента: Соглашение между сторонами по инициативе Трибунала — Исключение дела из реестра. Дело F-85/15.

Заявители (бывший сотрудник Комиссии ЕС) требовали;

- ▶ отмены решений жюри об отказе им в допуске на этапе оценки после возобновления конкурса
- ▶ возмещения материального и морального ущерба.
- ▶ Секретариат Суда направил сторонам условия возможного мирового соглашения по спору, **предложенные судьей-докладчиком.**
- ▶ Заявители сообщили Суду, что отзывают заявление, достигнув соглашения в соответствии с условиями, предложенными судьей-докладчиком.
- ▶ Комиссия подтвердила наличие этого соглашения, которое покрывает и судебные издержки.
- ▶ Соглашение сторон с предложенным Судом мировым соглашением принято к сведению.
- ▶ Дело исключено из реестра Суда.

ГРАЖДАНИН VS ГОСУДАРСТВО НА ПРИМЕРЕ ЕСПЧ

Государство-ответчик, идущее на уступки, пытается предпринять все возможные меры (компенсационные, законодательного характера и т.д.) для удовлетворения претензий заявителя.

Суд способствует заключению заявителем и государством-ответчиком мирового соглашения;

проверяет соблюдение прав человека в процессе его заключения.

- ▶ Регламент суда предлагает сторонам включить в свои замечания доводы о справедливой компенсации и предложения о мировом соглашении.
- ▶ Если мировое соглашение или иное решение не будет достигнуто, то жалоба может быть признана приемлемой.

Солохин А. Мировое соглашение как результат примирения заявителя и государства-ответчика в Европейском суде по правам человека // Арбитражный и гражданский процесс. 2009, NN 1, 2.

ГРАЖДАНИН VS ГОСУДАРСТВО НА ПРИМЕРЕ ЕСПЧ

- ▶ Уклонение заявителя от переговоров рассматривается Судом как отсутствие воли к разрешению конфликта и в качестве последствия может привести к **признанию одностороннего предложения государства** выплатить суммы возмещения морального вреда заявителю соразмерной мерой разрешения конфликта (дело «Ван Хутен против Нидерландов»)
- ▶ При недостижении МС в 3-месячный срок суд рассматривает жалобу заявителя по существу.
- ▶ В случае исполнения гос-вом своих обязательств заявители более не будут иметь претензий к нему на основании жалоб, поданных ими в суд ("Аксен и другие против Германии" - Постановление от 27 февраля 2003 г.;

Л.А. Ванжула против Российской Федерации» - решение от 15 февраля 2007 г.).

- ▶ **! В случае несогласия [заявителя] с мировым соглашением одной из сторон суд может решить вопрос о достаточности уступок [гос-тва] самостоятельно.**

СТАТУТ СУДА ЕАЭС

- ▶ **ГЛАВА IV. Компетенция Суда** 43. Спор не принимается к рассмотрению Судом без предварительного обращения заявителя к государству-члену или Комиссии для урегулирования вопроса в досудебном порядке путем консультаций, переговоров или иными способами, предусмотренными Договором и международными договорами в рамках Союза, за исключением случаев, прямо предусмотренных Договором.
- ▶ 44. Если государство-член или Комиссия в течение 3 месяцев со дня поступления к ним обращения заявителя не приняли мер по урегулированию вопроса в досудебном порядке, заявление о рассмотрении спора может быть направлено в Суд.
- ▶ **ГЛАВА V. Судопроизводство** 67. На любой стадии рассмотрения дела спор может быть урегулирован сторонами спора путем заключения мирового соглашения, отказа заявителя от своих требований или отзыва заявления.

ИДЕИ ДЛЯ МИРОВОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ В СУДЕ ЕАЭС (в том числе *de lege ferenda*)

- ▶ Суд запрашивает предложения сторон о возможных (приемлемых для них) условиях урегулирования спора (в формуляре или иначе).
- ▶ При отсутствии участия стороны в переговорах Суд сам учитывает разумность предложенных условий урегулирования другой стороной и может основывать на них решение;
- ▶ Судья-докладчик (с согласия сторон) предлагает им условия мирового соглашения?
- ▶ Суд не принимает МС в той мере, в какой оно противоречит праву ЕАЭС. Тогда Суд предлагает сторонам привести его в соответствие с правом ЕАЭС и содействует им в этом.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОТ АВТОРА

- ▶ Давыденко Д.Л. Институциональные механизмы урегулирования споров между бизнесом и органами власти: краткий обзор // Третейский суд. – СПб., 2021. – № 2. С. 193–197.